



Enredadera

Revista de la Red de Bibliotecas y Archivos del CSIC

ISSN 1696-8239



RED UNIDAD DE
BIBLIOTECAS RECURSOS DE
Y ARCHIVOS INFORMACIÓN
CSIC CIENTÍFICA PARA LA
INVESTIGACIÓN



Enredadera Revista de la Red de Bibliotecas y Archivos del CSIC

Revista publicada por la
Unidad de Recursos de Información Científica para la Investigación

La idea de editar una revista electrónica de las bibliotecas del CSIC empezó a tomar cuerpo a mediados del año 1997, viendo la luz su primer número –el número 0– en febrero de 1998. Los pasos iniciales los dio en la C.BIC (Unidad de Coordinación de Bibliotecas, actual URICI, Unidad de Recursos de Información Científica para la Investigación). Se ideó como un foro de comunicación e intercambio de y para las bibliotecas de la Red con el que crear conciencia de pertenecer a una misma comunidad de bibliotecas de centros de investigación. Se hizo una presentación “oficial” de la publicación, a finales de 1997, en el salón de actos de la calle Jorge Manrique, antigua sede de la URICI, en Madrid, con asistencia de una representación muy notable de los directores de bibliotecas del CSIC.

Enredadera tuvo en sus primeros años de vida un comité editorial estable, con bibliotecarios del CSIC que reproducían la configuración por nodos geográficos que la Red tenía entonces. Formaban parte del comité los delegados de la URICI en cada zona, y un bibliotecario de la misma: Andalucía (Gaspar Olmedo e Isabel Real); Cataluña (Assumpció Oro y Miquel Àngel Plaza-Navas); Madrid (Isabel Quintana, Julia García Maza y Domingo Arroyo); Valencia (Ana Alberola y Mercedes Martínez); y, Otras zonas (Carmen Pérez y Ángeles García Calvo) Desde el año 2012 es la revista de la Red de Bibliotecas y Archivos del CSIC.

En este equipo de redacción se eligió el nombre que tendría la revista: *Enredadera*, por su significativa relación con el árbol de la ciencia símbolo del CSIC y por contener la palabra “red” en su interior. A partir del año 2001 la edición de la revista se centralizó en la URICI.

Desde su fundación en 1998 y hasta 2009 la coordinación y edición de la revista fue responsabilidad de Mercedes Baquero; entre 2010 y 2012 asumió esta función Mario Cottureau; entre 2013 y 2016, lo hizo Carmen Pérez; y, desde 2017 la asume Miquel Àngel Plaza-Navas.

Durante todos estos años se ha contado con un equipo de apoyo en tareas técnicas relacionadas con el diseño gráfico, actualización de la página web, maquetación y publicación de los contenidos, etc. Entre 1998 y 2009, Elisa Bello, Luisa Domenech, Yolanda Ríos y Juan Pulgar; entre 2009 y 2010, Julia Pérez Escribano; entre 2009 y 2013, Juan Román Molina; entre 2011 y 2013, Elena Tomé Sanz; entre 2014 y 2018, Luis R. Álvarez; y, desde 2019, Marta Jiménez Martín y Miquel Àngel Plaza-Navas.

Aunque la revista se ideó principalmente para el colectivo profesional de las bibliotecas y archivos de la Red de Bibliotecas y Archivos del CSIC, está abierta a la publicación de artículos de interés por parte de otros profesionales.

Coordinación de la revista, Miquel Àngel Plaza-Navas (URICI Barcelona)



Normas de redacción:

Las colaboraciones deben ir firmadas con el nombre, lugar de trabajo, dirección de contacto y correo electrónico de cada uno de sus autores.

Dirección de envío: maplaza@dicat.csic.es

Criterios para la presentación de los textos. Se tendrá en cuenta lo siguiente:

- 1) Formato del texto en Word
- 2) Tipo de letra arial y tamaño 12 pt.
- 3) Si existen fotografías, enviarlas en fichero aparte en formato jpg. Indicar una ubicación orientativa.
- 4) En caso de fotografías, tablas, gráficos, etc., incluir el pie de foto, tabla, gráfico correspondiente.
- 5) La composición del texto de las secciones *En directo*, *La Red* y *Así somos* debe tener al menos: título, resumen (de 3 o 4 líneas), 2 o 3 palabras clave y el texto completo.
- 6) Bibliografía y notas. Se recomienda citarla en el propio texto en la forma (González, 2007). Se debe aportar al final del texto una lista bibliográfica, ordenada por autor, con las citas anteriores. También se aceptará la inclusión de notas (a pie de página o al final del texto) que deberán ir numeradas, aunque en Enredadera se colocarán al final del artículo.
- 7) Es responsabilidad de los autores solicitar la autorización para la reproducción del material citado en sus colaboraciones.

Contenido de las secciones y extensión de los textos

En directo: Tema monográfico de interés profesional sobre el que se invita a participar a todos los miembros de la Red de Bibliotecas y Archivos del CSIC y a personas externas que aporten una visión de interés. Extensión recomendada: entre 2 y 5 páginas. Se debe de aportar un breve resumen y palabras clave.

La red: Informes y reflexiones sobre proyectos y/o actividades que se hayan acometido de modo colectivo en la Red. Extensión máxima: 2 páginas. Se debe de aportar un breve resumen y palabras clave.

Así somos: Donde las bibliotecas y archivos de la Red se presentan en primera persona. Extensión máxima: 2 páginas. Se debe de aportar un breve resumen y palabras clave.

Noticias: Propias de las bibliotecas y archivos de la Red o del entorno profesional (congresos, exposiciones, conferencias, etc.). Extensión máxima: 1 página.

Reseñas: Libros, recursos electrónicos, noticias de prensa, páginas de internet, etc. que sean de interés para los profesionales o los usuarios de nuestra Red. La referencia bibliográfica completa del documento que se reseña se incluirá en el inicio de la misma. Extensión máxima: 1 página.

Con motivo de la celebración de las Jornadas de Análisis de la Red de Bibliotecas y Archivos del CSIC puede dedicarse algún número monográfico al contenido o resumen de las mismas.

Se pueden admitir textos de dimensiones más amplias si el comité de redacción de la revista lo considera adecuado por el interés del tema que trate. En última instancia, el comité de redacción de *ENREDADERA* podrá proponer la modificación del texto, rechazarlo en caso de considerarse que no cumple con la orientación adecuada o incluirlo en otro número diferente de la revista.

Es responsabilidad de los autores asegurarse de la veracidad del contenido de sus colaboraciones.

“Los artículos y colaboraciones incluidos en Enredadera se distribuyen bajo una licencia de Creative Commons de Reconocimiento 4.0 International (CC BY 4.0).”

Consejo Superior de Investigaciones Científicas
Unidad de Recursos de Información Científica para la Investigación
C/ Joaquín Costa, 22
28002 Madrid
Tel. 91 568 14 38
Fax: 91 568 16 81
E-mail: maplaza@dicat.csic.es
Url: <http://enredadera.bibliotecas.csic.es>
ISSN 1696-8239
NIPO 833-20-028-2

© CSIC. URICI

La versión on-line está disponible en la siguiente url:

<http://sitios.csic.es/web/enredadera/inicio>



Nº 34 (febrero 2020)

Editorial.

Tres décadas de Jornadas de Análisis de la Red de Bibliotecas y Archivos del CSIC....1-4
Miquel Àngel Plaza-Navas. URICI-CSIC

Bibliotecas y Archivos del CSIC por la Ciencia Abierta: Presente y Futuro

Resúmenes de las ponencias, talleres y mesas redondas presentadas a las 5as Jornadas de Análisis de la Red de Bibliotecas y Archivos del CSIC (Madrid, 28 y 29 de Noviembre de 2019)

Inauguración de las Jornadas por la Presidencia del CSIC.....5
Rosa Menéndez. Presidenta CSIC

EJE TEMÁTICO 1. CIENCIA ABIERTA: CONCEPTO, ELEMENTOS Y ESTRATEGIAS

What Do We Mean When We Talk About Open Science?.....6-7
Tiberius Ignat. Scientific Knowledge Services

Estrategia institucional del CSIC para la Ciencia Abierta.....8-9
Jesús Marco. Vicepresidente VICYT-CSIC

Bibliotecas CSIC y su aportación al desarrollo de la Ciencia Abierta10-11
Agnès Ponsati. URICI-CSIC

Hoja de ruta para la Ciencia Abierta de LIBER.....12-13
Isabel Bernal. URICI-CSIC

MESA REDONDA SOBRE EXPERIENCIAS DE CIENCIA ABIERTA EN NUESTRAS BIBLIOTECAS Y ARCHIVOS.

Servicio de datos de investigación. Una oportunidad para las bibliotecas.....14
Carmela Pérez-Montes. CCHS-CSIC

Estrategias para dinamizar el repositorio y apoyo al cumplimiento de mandatos de Acceso Abierto.....15
Flora Granizo. CFMAC-CSIC

Open Access, ¿cómo hacerlo más digerible para nuestro@s investigador@s?.....16
Fernando del Blanco. CID-CSIC

Biblioteca Americanista de Sevilla (BAS): su contribución a Ciencia Abierta en historia de la ciencia Digital.CSIC y Simurg.....17
Marina Gómez. REBIS-BAS-CSIC

MESA REDONDA SOBRE INVESTIGADORES Y CIENCIA ABIERTA.....18-19
Participantes: Emilio Cano. CENIM-CSIC; María Paz Martín. RJB-CSIC; José María Carazo. CNB-CSIC; Jan Thiele. CCHS-ILC-CSIC

Bibliotecas en la encrucijada: tareas y roles en las bibliotecas y archivos del CSIC. Presentación de los resultados de la encuesta20-21
Juan Pedro López Monjón y Gaspar Olmedo. URICI-CSIC

EJE TEMÁTICO 2. SERVICIOS DE SOPORTE A LA INVESTIGACIÓN: ROLES PROFESIONALES EN EL NUEVO PARADIGMA

- Taller 1. ¿Cómo se elabora un plan de gestión de datos?.....22-24
Isabel Bernal. URICI-CSIC
- Taller 2. Metodología para hacer un seguimiento a los mandatos Open Access.....25-26
Juan Román. URICI-CSIC
- Taller 3. Explotación de servicios: GesBIB para dar apoyo a la investigación.....27-28
Luis Dorado. URICI-CSIC
- Taller 4. Asistencia en las propuestas de concurrencia competitiva.....29-30
Alejandro Santos. ICMAB-CSIC
- Taller 5. Perfiles de investigador y cómo explotarlos.....31-33
Isabel Bernal. URICI-CSIC

EJE TEMÁTICO 3. HERRAMIENTAS PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA ABIERTA EN LAS BIBLIOTECAS Y ARCHIVOS

The Impact of Transformative Agreements in the Global Open Access Transition.....34-36
Kai Karin Geschuhn. MPDL, Max Planck Digital Library

La experiencia del CSIC en la consecución de acuerdos transformativos.....37-39
Mercedes Baquero. URICI-CSIC

MESA. EVALUACIÓN CIENTÍFICA EN UN CONTEXTO ABIERTO: NUEVAS MÉTRICAS E INDICADORES PARA LA CIENCIA ABIERTA (MANIFIESTO LEIDEN/DORA PRINCIPLES)

Indicator Frameworks, between Universal Indicators and Full Customization. A Proposal for Assessing Researcher's Engagement with Open Science.....40-42
Ismael Ràfols. INGENIO-CSIC

Científicos: El engranaje de un gran negocio.....43-45
Javier Perona. IG-CSIC

“Let's Make Data Count”: los datos como producto de la investigación vital para la Ciencia Abierta.....46-48
Mary Hirsch. DataCite

Observatorio del Acceso Abierto de las Universidades Catalanas: una iniciativa para monitorizar el Acceso Abierto.....49-51
Anna Rovira. Universitat Politècnica de Catalunya

Scholarly Communication and Research Services for a New Paradigm.....52-55
Torsten Reimer. Head of Research Services. British Library.

Clausura de las Jornadas por la Vicepresidencia (VORI) del CSIC.....56
Rosina López-Alonso. Vicepresidenta VORI-CSIC



TRES DÉCADAS DE JORNADAS DE ANÁLISIS DE LA RED DE BIBLIOTECAS Y ARCHIVOS DEL CSIC

Los pasados días 28 y 29 de noviembre de 2019 tuvieron lugar las 5as Jornadas de Análisis de la Red de Bibliotecas y Archivos del CSIC. El contenido se focalizó en el lema [“Bibliotecas y Archivos del CSIC por la Ciencia Abierta: Presente y Futuro.”](#) El tema seleccionado es de gran actualidad, pues la Ciencia Abierta y todo lo que está envuelto en este concepto está ya presente en la mayoría de las grandes instituciones dedicadas a la investigación científica e influyendo en el modo de ver su gestión a nivel global.

La Red de Bibliotecas y Archivos del CSIC, como red reconocida, acumula ya tres décadas de experiencia. Durante estos 30 años la Unidad de Recursos de Información Científica para la Investigación (URICI, anteriormente Unidad de Coordinación de Bibliotecas) del CSIC ha intentado organizar foros profesionales donde los miembros de la Red pudieran presentar y discutir los temas de interés. No siempre ha sido posible hacerlo con la periodicidad deseada, pero, al menos, contamos ya con cinco Jornadas de Análisis. Estas Jornadas han ido en paralelo casi a la propia formación de la Red.

Las [I Jornadas de Análisis de la Red de Bibliotecas del CSIC](#), organizadas en junio de 1990, no tenían un lema específico, aunque, de hecho, el tema era en sí mismo la configuración reciente de las bibliotecas (entonces todavía no se hablaba de los archivos) como una red homogénea. Por supuesto, con anterioridad, la labor de nuestras bibliotecas y los profesionales que en ellas trabajaban fue encomiable y el servicio que ofrecían a sus centros e investigadores era el que mejor podían dar. No obstante, la década de los 80 del s.XX ya empezó a dejar claro que se debían poner ciertas metas para conseguir estar al día con las bibliotecas de instituciones parecidas; se debía confluir en una Red que unificara criterios de actuación, tanto en su catálogo como en sus servicios. Las I Jornadas de Análisis sirvieron, en parte, en este sentido. Se estructuraron en tres mesas redondas. La primera centrada en “Las bibliotecas y los usuarios del CSIC”, la segunda en “Organización, estructura y servicios de las bibliotecas del CSIC”, y la tercera en “Hacia una red de Bibliotecas del CSIC.”

Tuvo que esperarse una década para poder organizarse unas 2as Jornadas, organizadas en enero de 2002 y, en esta ocasión ya sí con un lema: [“Las Bibliotecas del CSIC: 10 años de cambios y perspectivas de futuro.”](#) En la nostalgia queda que, en aquellos años, nuestra Red disponía de cerca de un centenar de bibliotecas y que se pudo montar una pequeña exposición histórica sobre la historia de nuestras bibliotecas. Lógicamente, diez años habían dado para bastantes vicisitudes en la Red y, claramente se preveían que también las habría en el futuro cercano. De hecho, aquellas 2as Jornadas se anunciaban de esta forma: “La red de bibliotecas del CSIC ha vivido importantes transformaciones en los últimos diez años, con la introducción de las nuevas tecnologías de la información, y se enfrenta en el futuro inmediato a otros cambios y retos que afectarán a la gestión de los servicios bibliotecarios. Los recursos electrónicos de la información y, sobre todo, la gran transformación que está experimentando el mundo de las revistas científicas, obligarán a replantearse servicios y a introducir nuevas herramientas y tecnologías, cuyos destinatarios son unos usuarios cada vez más acostumbrados a acceder a la información desde su mesa de trabajo a

través de conexiones informáticas.” Revisando el programa puede observarse que en la inauguración se habló de la evolución de la Red de Bibliotecas del CSIC durante sus diez años de vida; que se organizaron seis mesas redondas que abordaron el tema desde la visión del personal bibliotecario, se analizaba el servicio de préstamo interbibliotecario, se planteaban los cambios en la gestión de revistas del formato papel hacia el formato digital, se discutía del rol de los usuarios, la presencia de las bases de datos científicas en nuestras bibliotecas y la relación entre la URICI y las bibliotecas que formaban la Red. También hubo ponencias de interés centradas en la aplicación de la inteligencia artificial en el proceso de conversión bibliográfica de nuestro catálogo hacia el formato IBERMARC o el apoyo del Centro Técnico de Informática del CSIC en la evolución de las herramientas de trabajo que se utilizaban en nuestra Red. Un aspecto a destacar es que se empezaron a tener en cuenta a los archivos, pues una de las ponencias se dedicó a “La informatización de los archivos de la Red de Bibliotecas del CSIC: la importancia de un patrimonio documental poco conocido.” En el [número 7 de Enredadera](#) se publicaron los [resúmenes y conclusiones](#) de aquellas 2as Jornadas junto con algunas opiniones y reflexiones [\(1\)](#) [\(2\)](#) [\(3\)](#) [\(4\)](#).



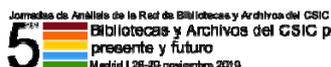
Transcurridos tan solo cuatro años, se vio de nuevo la necesidad y posibilidad de organizar las 3as Jornadas, en mayo de 2006, bajo el lema [“Las bibliotecas científicas en el entorno digital”](#) claramente focalizado en la importancia que estaba adquiriendo la gestión de los recursos digitales/electrónicos y los retos que representaban a nuestro colectivo profesional. La ponencia inaugural trató de la configuración de un entorno digital en las bibliotecas del CSIC y le siguieron otras centradas en la gestión de la adquisición de recursos electrónicos, del proceso técnico, de los servicios necesarios para trabajar con ese entorno digital y de la formación que tanto los profesionales bibliotecarios como los usuarios requerían. Se hablaron de aspectos técnicos como la tecnología que había detrás de la Biblioteca Virtual del CSIC transparente para los usuarios finales o los sistemas de autenticación en los servicios bibliotecarios. Tuvieron cabida en aquellas Jornadas, ¡catorce años atrás! conceptos como la e-Ciencia, el e-learning, el Open Access y la preservación de los recursos, muchos de ellos siendo todavía hoy primordiales en nuestro mundo bibliotecario y del acceso a la información. No cabe duda que nuestra Red intentaba estar al día. En el [número 13 de Enredadera](#) se publicaron las conclusiones y algunas reflexiones de aquellas 3as Jornadas [\(1\)](#) [\(2\)](#) [\(3\)](#) [\(4\)](#).

En abril de 2012, en plena crisis económica, tuvieron lugar las 4as Jornadas, con el lema



[“Bibliotecas para la ciencia en el s.XXI: nuevos entornos y retos profesionales”](#) y anunciadas de la siguiente forma: “Con el fin de abordar adecuadamente las transformaciones que se producen continuamente en la gestión de la información científica y analizar los cambios que conllevan en la profesión bibliotecaria se convocan [...] con el objetivo de debatir los temas que en la actualidad preocupan a las bibliotecas del CSIC, con especial atención a la calidad de los servicios a los usuarios y las necesidades de adaptación del personal bibliotecario.” Se estructuraron en 4 ejes temáticos en los que se distribuyeron las diferentes ponencias. Esos ejes se dedicaron a: Nuevas formas de gestión de las colecciones en las bibliotecas científicas; Servicios y calidad; Bibliotecario como gestor de la información científica: nuevos escenarios, nuevos roles; y, Bibliotecas CSIC y redes sociales. En el primer eje se habló de la gestión de la colección en tiempos de crisis, de los archivos para la ciencia, de la digitalización de fondos patrimoniales para su difusión, y del Acceso Abierto y la difusión de la ciencia. En el segundo, de los indicadores y carta de servicios en las bibliotecas del CSIC, de los servicios y de la calidad desde el punto de vista del bibliotecario y del usuario. En el tercero, de los nuevos roles profesionales a los que nuestros bibliotecarios deberían enfrentarse y adaptarse. Y, en el cuarto, de las redes

sociales para difundir la actividad de la Red. Aquellas Jornadas estuvieron llenas de actividad pues, como curiosidad, debe recordarse que durante las mismas se organizó paralelamente un concurso de fotografía, se entregaron distinciones Digital.CSIC a las bibliotecas y usuarios más comprometidos con el repositorio, se dispuso de un espacio para presentar pósteres (¡con la participación de casi una veintena!) y, finalmente, la organización de 3 foros sectoriales centrados en los archivos del CSIC y su gestión, el encuentro profesional de las bibliotecas agrarias de nuestra Red, y en el uso de podcast en bibliotecas científicas. El resumen y las conclusiones se publicaron en el [número 21 de Enredadera](#) y las presentaciones de las ponencias, pósteres, conclusiones de los foros y fotografías del concurso pueden localizarse en Digital.CSIC.



Finalmente, en noviembre de 2019 llegaron las 5as Jornadas. Hubiera sido deseable poderlas organizar mucho antes, pero la

situación general de crisis económica, que también afectó a los recursos de los que disponían nuestras bibliotecas y archivos, no permitió hacerlo. Como se ha mencionado al principio de este breve viaje histórico, se centraron en el lema [“Bibliotecas y Archivos del CSIC por la Ciencia Abierta: Presente y Futuro.”](#) La comunidad científica de nuestra institución, a la que servimos, se encuentra inmersa en plena transición de paradigma sobre cómo comunicar los resultados de sus investigaciones. Y nuestras bibliotecas y archivos deben estar preparadas para poder abordarlo. Ya en Jornadas anteriores se habían presentado ponencias sobre el papel cambiante hacia el que nuestras bibliotecas y archivos deberían estar virando. Sin dejar los trabajos y servicios tradicionales, no cabe duda que el nuevo panorama de los servicios digitales nos obliga a replantearnos ciertas cuestiones... las bibliotecas ya no son tan visibles presencialmente, pero debemos continuar siendo “visibles” digitalmente con nuestra aportación profesional en el ámbito de la Ciencia Abierta (más amplio que el concepto de Acceso Abierto) y en aspectos que nos permitan seguir manteniendo nuestro importante papel en la gestión de la información (apoyo en los proyectos de investigación, temas de informes bibliométricos, propuestas de concurrencia a financiación, apoyo en publicación en Acceso Abierto, etc.). Por ese motivo, en esas 5as Jornadas se indicó que “se hablará sobre qué es y qué abarca la Ciencia Abierta, qué servicios de soporte a la investigación debemos estar dispuestos a tener presentes para seguir el paso de nuestra Institución y, finalmente, qué herramientas están a nuestro alcance para el desarrollo de la Ciencia Abierta en nuestras bibliotecas y archivos.”

Estas 5as Jornadas se estructuraron en 3 ejes temáticos: Ciencia Abierta: concepto, elementos y estrategias; Servicios de soporte a la investigación: roles profesionales en el nuevo paradigma; y, Herramientas para el desarrollo de la Ciencia Abierta en las Bibliotecas y Archivos. Como puede observarse la idea de Ciencia Abierta y la importancia de nuestro rol profesional fueron centrales en todas las sesiones. Se ha dedicado este número de *Enredadera*, el 34, a los resúmenes de las ponencias y mesas redondas que tuvieron lugar durante esas Jornadas. Todas las presentaciones de las ponencias, junto con la grabación de la mayoría de ellas pueden verse en [la colección específica que se ha creado para las 5as Jornadas en Digital.CSIC](#) y, también, [en la página web de las mismas](#).

Es justo hacer un recordatorio de que, durante estas tres décadas, la organización de estas Jornadas de Análisis ha sido posible gracias al esfuerzo de todos los profesionales de nuestra Red de Bibliotecas y Archivos del CSIC y de la URICI (anteriormente C.BIC) que con su esfuerzo y empeño diario en sacar adelante su trabajo y hacerse visibles a nuestra comunidad de usuarios permite valorar en su justa medida la labor realizada. No puede olvidarse la colaboración económica de los diferentes patrocinadores, sin cuya ayuda hubiera sido más complicada su organización a nivel logístico. También, a las autoridades del CSIC que han estado presentes en todas ellas y

a las que continuamos pidiendo que nos sigan teniendo en cuenta. Y, finalmente, reconocer el trabajo de un buen número de profesionales de nuestra Red que han formado parte de los diferentes comités científicos y organizadores que, en la sombra, han permitido disfrutar de ponencias, comunicaciones, mesas redondas, etc. de calidad y actualidad.

Es de esperar y desear que las próximas Jornadas no se demoren tanto en ser organizadas.

Miquel Àngel Plaza-Navas

Unidad de Recursos de Información Científica para la Investigación (URICI-CSIC)

maplaza@dicat.csic.es

Comité de redacción

Febrero, 2020



INAUGURACIÓN DE LAS JORNADAS POR LA PRESIDENCIA DEL CSIC

Rosa Menéndez
Presidenta del CSIC

Resumen por: Amparo Almero (IBV-CSIC)



Comienza su intervención con el reconocimiento a todos los presentes por su aportación a la modernización del CSIC. Hace un recorrido histórico por las jornadas que ha habido en la Red resaltando que las bibliotecas han acompañado siempre a la institución en su avance. Gran conocedora de la Red, recuerda con números sus recursos y servicios (bibliotecas, archivos, recursos, libros, colecciones, imágenes, Europea, préstamo interbibliotecario, evaluación de la ciencia a través de GesBib, etc.) y

agradece a las bibliotecas y archivos su trabajo.

Expone el camino recorrido por la institución en su compromiso con la Ciencia Abierta (CA), desde 2006 cuando el CSIC suscribe la declaración de Berlín e impulsa el repositorio. Conoce perfectamente el repositorio en cifras y el apoyo a la publicación en abierto.

Destaca que, tras el mandato, el papel de las bibliotecas y archivos cobra especial relevancia. Por ello el lema de las jornadas “Bibliotecas y Archivos del CSIC por la Ciencia Abierta: presente y futuro” enlaza perfectamente con el plan 2018-2021 de la institución, con la transferencia de la ciencia hacia la sociedad y con el alineamiento con el resto de Europa.

Finaliza transmitiendo sus mejores deseos para que se logren las expectativas de estas jornadas.

Enlace a la [inauguración de las Jornadas](#).

Eje Temático 1. Ciencia abierta: concepto, elementos y estrategias

WHAT DO WE MEAN WHEN WE TALK ABOUT OPEN SCIENCE?

Tiberius Ignat
Scientific Knowledge Services

Resumen por: Amparo Almero (IBV-CSIC)



Ignat inicia su exposición destacando su labor como miembro de un grupo de trabajo sobre métricas alternativas y sus estudios sobre la que él pasa a llamar no solo ciencia abierta, sino ciencia ciudadana.

La Ciencia abierta (CA) significa un gran cambio en la investigación. Desde que Mann en 1998 acuñó el concepto de CA como una labor humana hacia la búsqueda de la verdad de los nuevos descubrimientos, han ido surgiendo otras muchas definiciones (Taxonomía

de Foster, la rueda, etc.). Para Ignat, se trata de algo complejo que debería analizarse desde seis puntos de vista:

1. La CA surgió en un contexto de crisis de reproductibilidad, debida a que gran número de investigadores no podían reproducir los experimentos, datos, etc. de otros científicos. También han contribuido factores como la presión por publicar y la falta de revisión por pares.

2. Define la postura de Europa, que ha impulsado la *European Open Science Policy Platform* que avanza hacia lo que para Ignat debe ser la CA:

Open Science is scholarly research that is collaborative, transparent and reproducible and whose outputs are publicly available. The European Union will not remain competitive at the global level unless it promotes Open Science, and relatedly, Open innovation.

Debe tener, pues, tres características: ser colaborativa (no competitiva), transparente y reproducible. Para este cambio estructural, desde la Comunidad Europea se han dado ocho recomendaciones básicas: incentivos; nuevos indicadores y métricas; cambio del sistema de comunicación; uso de la nube (*European Open Science Cloud*); *FAIR Data*; integridad en la investigación; potenciar habilidades y formación sobre CA y, llegar a la Ciencia Ciudadana.

Mencionó iniciativas importantes a este respecto en Canadá y en EUA, en los que el concepto de CA se sintetiza en “comparte tu trabajo, deja que la ciencia avance”.

3. La importancia de conseguir que lo privado y lo público se unan. Hizo especial hincapié en algunas iniciativas de grupos farmacéuticos que trabajan en investigaciones como encontrar moléculas diana para curar enfermedades compartiendo datos con todo el mundo.

4. *Gestalt*: en 2014 la Ciencia 2.0, que luego se convertiría en la CA representó un cambio de paradigma en el proceso científico. Los ocho pilares básicos para un cambio estructural en la CA contemplan esta como un “todo” unido por la suma de sus partes, que es más que cada una de las partes por separado. En el futuro de las comunicaciones académicas para 2020, la Comunidad Europea ha creado un proyecto piloto para H2020 mediante el que los datos han de estar lo suficientemente abiertos, pero no más de lo necesario “*As open as possible, as closed as necessary*”. Analiza las amenazas que tiene la CA: si fracasa ahora, no se podrá volver a intentar en el futuro; mucha gente relaciona abierto con ignorancia; blogs de beneficiarios de CA que raramente contribuyen a ella.

5. La CA no es una pócima mágica, es su responsabilidad garantizar su sostenibilidad. Para ello plantea cuestiones como: ¿Quién es el beneficiario que esperan las instituciones cuando dedican dinero a la CA? ¿De qué herramientas se dispone para la CA? Esta necesita una infraestructura y modelos. Se puede contar con los que ya existen y reutilizarlos o, al contrario, construir una nueva infraestructura con el peligro de que no sea sostenible.

6. Como conclusión insistió en que la transformación de la CA se basa en las métricas, pero estas necesitan un cambio: medir no a través de la competitividad, sino de la colaboración. Que se vea la ciencia como una comunidad, no como una máquina. Se debería comprobar si la CA es útil para la sociedad; hay que ayudar más a las personas sin dejar lugar a los bulos, por lo que se necesitan las revisiones por pares. Por ello las métricas han de cambiar, de lo contrario fracasaremos. Por ejemplo: ¿cuántas instituciones pueden estar investigando una nueva molécula para curar una enfermedad? Se da muchos recursos para ello, en cambio, esto no se mide, este es uno de los motivos por los que hacen falta nuevas métricas.

A propósito de una pregunta del público sobre la reversibilidad de la CA, Ignat responde que, si la CA es un movimiento, no conseguirá sus objetivos; si no ofrece lo que ha prometido, los actores dirán basta y, si no aportamos una ciencia más reproducible, la CA fracasará.



Enlace a la [presentación y grabación de la ponencia](#).

Eje Temático 1. Ciencia abierta: concepto, elementos y estrategias

ESTRATEGIA INSTITUCIONAL DEL CSIC PARA LA CIENCIA ABIERTA

Jesús Marco

Vicepresidente de Investigación Científica y Técnica (VICYT-CSIC)

Resumen por: Amparo Almero (IBV-CSIC)



La CA no solo interesa a los científicos, también interesa a gobiernos, editores, instituciones de investigación y empresas. Cada vez más la economía persigue conseguir beneficios a corto plazo y la ciencia es un blanco ideal. Todo ello la convierte en un ecosistema complejo en el que hay muchos tiburones.

Hay que promover el alineamiento internacional, para ello hemos de hacernos visibles y esto hay que defenderlo políticamente con implicación de todos. El CSIC está en una posición inmejorable en Europa para conseguir CA. Comprometido con la CA desde la firma de la Declaración de Berlín en 2006, en la última década ha consolidado su repositorio institucional Digital.CSIC y ha participado en numerosas iniciativas europeas en apoyo de la CA. Dispone desde el 1 de abril de 2019 de un mandato institucional por el que su comunidad de investigadores está obligada a hacer públicas todas las referencias bibliográficas de las publicaciones revisadas por pares y a que sus textos completos sean accesibles tan pronto como sea posible, así como los datos de investigación. Para ello la comunidad científica del CSIC contará con el apoyo de los servicios de soporte a la investigación de la Red de Bibliotecas y Archivos del CSIC y del Servicio de Archivo Delegado a través de la Oficina Técnica de Digital.CSIC (URICI). De ahí el importante reto que puede suponer para los bibliotecarios de la Red acompañar y enseñar a los investigadores a gestionar estos datos de investigación de forma provechosa, garantizando así su utilidad en el futuro, de acuerdo con el mandato institucional.

Critica la sobrevaloración de las citas que, a veces engañan, frente al acceso a los datos, que proporcionan un impacto más real. Analiza la situación actual en el CSIC frente a la CA, destacando el problema de comunicación que existe entre los actores de este proceso. La comunidad investigadora desconoce el mandato, no tiene tiempo para ello y no conoce en detalle las cuestiones que abre la CA y las herramientas de que disponen para el cumplimiento del mismo (URICI, Red de Bibliotecas, archivo delegado de Digital.CSIC). Proponiendo como solución la inFORMACIÓN y el CAMBIO DE MODELO. Para ello, Marco sugiere pistas: ya que no hay una solución institucional automática, hay que poner de acuerdo a todas las partes dentro del marco del *European Open Science Cloud* (EOSC), definiendo roles, desarrollando un plan de formación, dotando de recursos, en definitiva, estableciendo un sistema de trabajo de colaboración.

Termina su intervención indicando los siguientes pasos a dar, que son: entender el modelo de CA, reforzar el soporte a la misma en el CSIC y apoyar nuevas ideas de explotación de Open Access/Data.



Enlace a la [presentación y grabación de la ponencia.](#)



Eje Temático 1. Ciencia abierta: concepto, elementos y estrategias

BIBLIOTECAS CSIC Y SU APORTACIÓN AL DESARROLLO DE LA CIENCIA ABIERTA

Agnès Ponsati

Unidad de Recursos de Información Científica para la Investigación (URICI-CSIC)

Resumen por: Amparo Almero (IBV-CSIC)



Comienza su intervención expresando el deseo de poder establecer juntos una estrategia de actuación. Para ello define con números el CSIC: institutos, personal dedicado a la investigación y en formación, bibliotecas y archivos y, colecciones. También hace referencia al ciclo de investigación cerrado y centrado en la publicación, afirmando que la Red está ahí, pero sucede que hay mucha más información que, a día de hoy, no estamos tratando. Plantea si seremos capaces de abrir este círculo, consciente de que, aunque las bibliotecas sí

están preparadas para trabajar en esta apertura, el escenario es muy complejo y diverso.

Haciendo un recorrido histórico desde la década de los 90 hasta hoy: de la llegada de las nuevas tecnologías, a la ciencia abierta (CA), pasando por la transformación digital, analiza la situación actual. Nos encontramos ante la paradoja de disponer de la mayor cantidad de información de la que nunca se había dispuesto para ofrecer a nuestra comunidad científica, pero bajo restrictivas licencias de uso y con una comunidad bibliotecaria que no es percibida como un actor útil por los científicos para los que trabaja. También sucede que las plataformas de contenidos y análisis están en manos de unos pocos, pero existen herramientas que nos van a permitir crear, difundir y evaluar los resultados científicos, su uso e impacto. En una comunidad como el CSIC, se sigue pagando cada año ocho millones de euros para poder leer artículos científicos, cuando el cincuenta por ciento de sus publicaciones están en abierto. Este sistema de comunicación científica es caro y absurdo, por lo que hay que cambiar de dirección recuperando el control del sistema. Ello requiere de la acción conjunta de bibliotecarios, instituciones, científicos-autores, agencias de financiación y editores.

Mirando hacia el modelo europeo de CA, este trata de crear un sistema global de comunicación científica más abierto, transparente, colaborativo y sostenible para conseguir mayor reutilización de los resultados de investigación y, consecuencia de ello, un aumento en la calidad de vida de los ciudadanos. Así pues, la comunidad científica internacional se halla inmersa en esta transición de paradigma hacia un nuevo modelo sobre cómo hacer ciencia y comunicar sus resultados: nuevos modelos de incentivos, nuevos indicadores y métricas, puesta en marcha del *European Open Science Cloud*, creación de una política de *Datos FAIR* e impulsando la ciencia ciudadana.

Para Ponsati, las bibliotecas tienen un papel fundamental en todo este proceso, en cuanto que se hallan inmersas en el ecosistema global de la investigación científica. Los cambios que se están produciendo en la forma de investigar crean nuevas expectativas en la comunidad científica sobre los servicios que las bibliotecas deben ofrecer. Las bibliotecas tenemos poder económico que puede ayudar a cambiar el panorama. Dejémosnos de catalogar y dediquémonos a sacar nuestra producción hacia el mundo. Esta es una cuestión que está en todas las agencias de financiación, investigación y profesionales. Las bibliotecas debemos y podemos hacer mucho implicándonos en la gestión del acceso abierto a publicaciones y datos; en la preservación y reutilización de la información científica; en la habilitación de servicios que faciliten la CA y en transformar el actual modelo de negocio “R&P”. Podemos impulsar una forma de hacer y comunicar ciencia en este nuevo escenario. Podemos contribuir al cambio de modelo con nuestra Misión, Principios y Visión.

Ponsati enumera los objetivos del CSIC para la CA en el marco temporal 2020-2024, en los que se deben involucrar las bibliotecas. También menciona los Hitos en CA que se pretende alcanzar en la institución y, por último, plantea como desafío toda la gestión de este cambio de paradigma. Analizando en este contexto las aportaciones que a día de hoy ya hace la Red de Bibliotecas y Archivos del CSIC.

Lo hacemos nosotros... El cambio está en nuestro ADN...



Enlace a la [presentación y grabación de la ponencia](#).



Eje Temático 1. Ciencia abierta: concepto, elementos y estrategias

HOJA DE RUTA PARA LA CIENCIA ABIERTA DE LIBER

Isabel Bernal

Oficina Técnica de Digital.CSIC

Unidad de Recursos de Información Científica para la Investigación (URICI-CSIC)

Resumen por: Gaspar Olmedo (URICI-CSIC)

Isabel Bernal presentó la *Hoja de ruta para la Ciencia Abierta de LIBER*, la asociación europea de bibliotecas de investigación, en la que se especifican qué servicios de entre los que prestan las bibliotecas tienen mayor potencial para promover la Ciencia Abierta.

Una de las misiones de LIBER es hacer “lobby” ante la UE para el desarrollo de una agenda europea de Ciencia Abierta. El CSIC, a través de URICI, ha participado en la elaboración de esta hoja de ruta.

En la visión de LIBER para 2022 cabe destacar estos puntos:

- El Open Access será la opción de publicación predominante
- Se implantarán los datos FAIR
- Se desarrollarán importantes infraestructuras colaborativas
- El ciclo de vida de las publicaciones será abierto y transparente
- La importancia de la preservación digital (El patrimonio digital actual es el patrimonio cultural del futuro)

¿Cómo pueden participar las bibliotecas? En las áreas prioritarias de:

- Publicación OA
- Apoyo a gestión de datos FAIR
- Participación en infraestructuras de investigación
- Desarrollo de nuevas métricas y formas de evaluación
- Formación propia y de usuarios en nuevas competencias
- Apoyo a la integridad de la investigación
- Implicación de la sociedad (aspectos sociales de la ciencia y ciencia ciudadana)



Enlace a la [presentación de la ponencia](#).

Eje Temático 1. Ciencia abierta: concepto, elementos y estrategias

MESA REDONDA SOBRE EXPERIENCIAS DE CIENCIA ABIERTA EN NUESTRAS BIBLIOTECAS Y ARCHIVOS

Moderadora: Isabel Bernal (URICI-CSIC)

Participantes: Carmela Pérez-Montes (CCHS-CSIC), Flora Granizo (CFMAC-IQFR-CSIC),
Fernando del Blanco (CID-CSIC) y Marina Gómez (REBIS-BAS-CSIC)

Resumen por: Gaspar Olmedo (URICI-CSIC)

SERVICIO DE DATOS DE INVESTIGACIÓN. UNA OPORTUNIDAD PARA LAS BIBLIOTECAS

Carmela Pérez-Montes

Biblioteca Tomás Navarro Tomás. Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CCHS-CSIC)

La biblioteca está poniendo en marcha un Servicio de Datos en colaboración con la Unidad de Proyectos del CCHS y con Digital.CSIC. Se ponen en Digital.CSIC sets de datos atendiendo peticiones concretas de investigadores.

La colaboración con la Unidad de Proyectos ha sido fundamental para identificar qué proyectos pueden ser potencialmente interesantes para el tratamiento de datos y ayudar a que los servicios de la biblioteca lleguen a los investigadores. La biblioteca (con la Unidad de Proyectos) actúa de forma proactiva dirigiéndose a los investigadores cuyos proyectos gestionan datos. Esto ayuda además a identificar necesidades de formación en el personal de biblioteca y en los investigadores y proporciona feedback para la evolución de los servicios.



Enlace a la [presentación](#).

ESTRATEGIAS PARA DINAMIZAR EL REPOSITORIO Y APOYO AL CUMPLIMIENTO DE MANDATOS DE ACCESO ABIERTO

Flora Granizo

Biblioteca. Centro de Física Miguel A. Catalán (CFMAC-CSIC)

Detecta varias áreas con problemas para el desarrollo de la Ciencia Abierta:

- Actitud reticente de los investigadores para asumir cambios, por conservadurismo, porque no ven claras las ventajas y porque les puede suponer más carga de trabajo
- Falta de información y de formación, tanto en los investigadores como en el personal bibliotecario
- Escasez de recursos humanos de apoyo
- Problemas en las infraestructuras (aplicaciones de gestión): trabajar con Digital.CSIC no es fácil, implica trabajar con muchas aplicaciones/ventanas abiertas al mismo tiempo (formulario de DC, postprint del artículo, Sherpa/Romeo) y se necesita mucha información adicional (acrónimos de proyecto, autores normalizados, etc.) a que no siempre es fácil de consultar.

Su trabajo se centra en la difusión del OA y de Digital.CSIC, sobre todo a través de listas de correo y en la carga en Digital.CSIC, mediante formulario (cargas puntuales) o pasarela (cargas rutinarias). Ha detectado que es muy importante personalizar la información y dirigirse a cada usuario con un perfil propio.

Detecta un aumento importante en las consultas sobre el cumplimiento de mandatos OA de los proyectos de investigación.



Enlace a la [presentación](#).

OPEN ACCESS, ¿CÓMO HACERLO MÁS DIGERIBLE PARA NUESTROS INVESTIGADOR@S?

Fernando del Blanco

Biblioteca. Centro de Investigación y Desarrollo (CID-CSIC)

Su trabajo se centra en cómo hacer más digerible el OA a los investigadores. Hay resistencia por no añadir una tarea más a su trabajo y porque hay un gran desconocimiento a muchos niveles: qué son cada una de las versiones de un artículo (preprint, postprint, etc.), qué diferencias hay entre unas plataformas y otras (Digital.CSIC, ResearchGate, etc.).

Para mejorar el conocimiento se centra en elaborar guías y manuales de tipo folleto muy sencillos y centrados en tareas muy específicas, con muchas imágenes (copias de pantalla): guías de revistas, políticas de autoarchivo, qué es Digital.CSIC, cómo usar Direct2AAM para recuperar postprints, etc.

Nota que ha mejorado el conocimiento sobre Digital.CSIC y que han aumentado las consultas sobre OA en general.



Enlace a la [presentación](#).

BIBLIOTECA AMERICANISTA DE SEVILLA (BAS): SU CONTRIBUCIÓN A CIENCIA ABIERTA EN HISTORIA DE LA CIENCIA, DIGITAL.CSIC Y SIMURG

Marina Gómez

Biblioteca Americanista de Sevilla (REBIS-BAS-CSIC)

Al trabajar en un centro con muy poca actividad investigadora se ha centrado en poner en OA el patrimonio documental de la biblioteca:

- Producción propia (libros y revistas) salida de la imprenta que la Escuela de Estudios Hispanoamericanos albergó durante muchos años. Se está subiendo a Digital.CSIC y pasándoles OCR
- Patrimonio bibliográfico de la biblioteca: muchos libros latinoamericanos del siglo XIX y anteriores con muchos problemas de conservación (papel ácido de mala calidad, encuadernaciones defectuosas, etc.). Se están digitalizando y poniendo en abierto en Simurg, en proyectos en colaboración con URICI.

Los objetivos son la conservación, la difusión y la accesibilidad de este patrimonio.

Algunas iniciativas se han empezado a hacer a instancias de peticiones concretas de investigadores de la Escuela y externos.



Enlace a la [presentación](#).

Enlace a la [grabación de la mesa redonda](#).

Eje Temático 1. Ciencia abierta: concepto, elementos y estrategias

MESA REDONDA SOBRE INVESTIGADORES Y CIENCIA ABIERTA

Moderador: Félix Alonso (RJB-CSIC)

Participantes: Emilio Cano (CENIM-CSIC), María Paz Martín (RJB-CSIC), José María Carazo (CNB-CSIC) y Jan Thiele (CCHS-ILC-CSIC)

Resumen por: Gaspar Olmedo (URICI-CSIC)



La mesa redonda se estructura en base a preguntas que plantea el moderador y van contestando los investigadores, se ponen aquí las opiniones más destacadas

1. Retos y oportunidades de la Ciencia Abierta:
 - a. Es una buena oportunidad para hallar y compartir información a veces difícil de encontrar (p.ej. publicaciones antiguas). En algunos campos el trabajo con datos abiertos ya está muy consolidado (p.ej. secuencias genómicas), es importante tener unos protocolos claros y que los investigadores vean que compartiendo todos ganan.
 - b. Lo más importante es llegar a una situación que sea beneficiosa para todos los actores (win-win): instituciones, financiadores, investigadores, sociedad, empresas editoriales, etc. Mientras no se consiga será difícil afianzar la Ciencia Abierta.
 - c. En humanidades la CA abre oportunidades para una difusión mucho más amplia de los resultados y para comunicar con un tipo de público externo al mundo académico (es importante p.ej. para investigaciones sobre la cultura del mundo árabe). También contribuye a mejorar la calidad de la ciencia porque se dispone de más información.
 - d. Para que el cambio tenga éxito es imprescindible que sea atractivo para los investigadores a nivel personal y ofrezca incentivos. Supone un esfuerzo importante para los investigadores porque es entrar en un mundo ajeno al investigador, se necesita un esfuerzo de formación y

sobre todo es imprescindible dotar a los investigadores de herramientas fáciles de usar, sobre todo para gestión de datos.

2. Datos abiertos:

- a. Los datos es lo que realmente cuesta dinero obtener, es importante que no se pierdan y aprovecharlos al máximo, ya que cada vez son más complejos y contienen mucha información oculta, ponerlos en abierto puede contribuir a esto. Sería importante una comunicación más fluida entre bibliotecas e investigadores para una mejor gestión de los datos.
- b. A las humanidades a primera vista este tema afecta menos, pero en una visión más amplia se puede decir que los objetos digitalizados juegan el papel de los datos en las ciencias y ahí hay mucho campo de trabajo.
- c. Es necesario compartir los datos que se han financiado con dinero público. Hay que cumplir los mandatos OA pero se echa en falta que esto produzca un beneficio al investigador a través de la evaluación de su carrera, cosa que no ocurre en la actualidad.
- d. Debería extenderse el hábito de trabajar con datos ajenos, algo poco común aún excepto en algunos campos concretos (p.ej. biología)

3. Dificultades:

- a. Es necesaria una modificación de los criterios de evaluación y que no se basen solo en indicadores bibliométricos como el FI, mientras esto no cambie los investigadores estarán poco motivados
- b. Para que los investigadores se animen a compartir los datos tiene que estar muy claro el alcance de los usos autorizados y que el investigador tenga confianza en que no se producirán usos fraudulentos. Para esto se necesita un período de consolidación que varía mucho entre disciplinas.
- c. La gestión de los datos supone un coste adicional más junto a las APCs y los presupuestos ya son muy limitados
- d. Mientras no existan herramientas fáciles de usar que simplifiquen mucho el trabajo de gestión de datos el trabajo adicional será difícil de asumir

4. Acciones concretas que ayudarían a la CA:

- a. Potenciar las redes de colaboración
- b. Modificar los criterios de evaluación y retribución
- c. Aumentar los recursos humanos de apoyo
- d. Potenciar interoperabilidad entre sistemas para disminuir trabajo manual
- e. Contar con el asesoramiento de especialistas en temas legales de licencias y propiedad intelectual
- f. Redefinir el papel de las bibliotecas orientándolas hacia los servicios de apoyo directo a la investigación
- g. Que el mandato del CSIC defina un período concreto de embargo posible
- h. Elaborar de forma colaborativa materiales de ayuda y difusión

Enlace a la [grabación de la mesa redonda](#).



Eje Temático 1. Ciencia abierta: concepto, elementos y estrategias

BIBLIOTECAS EN LA ENCRUCIJADA: TAREAS Y ROLES EN LAS BIBLIOTECAS Y ARCHIVOS DEL CSIC.

Presentación de los resultados de la encuesta sobre tareas y roles actuales y tendencias de futuro en las bibliotecas y archivos del CSIC

Juan Pedro López Monjón y Gaspar Olmedo
Unidad de Recursos de Información Científica para la Investigación (URICI-CSIC)

Resumen por: Gaspar Olmedo (URICI-CSIC)

Gaspar Olmedo hace una introducción sobre los cambios en el panorama bibliotecario con la introducción de las TIC y explica que el hecho de que la Red esté constituida por bibliotecas muy heterogéneas en tamaño y temática ha originado que los cambios no se hayan producido al mismo ritmo ni de la misma forma en toda la Red. A partir de esta reflexión se pensó en la conveniencia de tener una foto fija de las tareas que se llevan a cabo en las bibliotecas y archivos de la red y la opinión de sus profesionales respecto al futuro, siendo este el origen de la encuesta cuyos resultados se presentan.

La encuesta se dirigía al personal de que trabaja en las bibliotecas y archivos del CSIC (no se incluye URICI) y se estructura en cuatro apartados cada uno de los cuales contenía la misma lista de 28 tareas cerradas que abracan los diversos ámbitos del trabajo bibliotecario. En cada uno de estos apartados el encuestado tenía que otorgar una puntuación de 0 a 5 a cada tarea. Los cuatro apartados se referían a:

1. Tareas que ejecuta el encuestado en su trabajo diario
2. Importancia que tendrán las tareas de aquí a cinco años
3. Importancia que estima el encuestado que tiene cada tarea para los usuarios
4. Importancia que tendrá cada tarea para el usuario de aquí a cinco años

Los datos poblaciones recogidos fueron:

- Tipo de lugar de trabajo (biblioteca vs. archivo)
- Área (Humanidades y Ciencias Sociales vs Ciencia y Tecnología)
- Biblioteca/Archivo de una persona trabajando vs. Biblioteca/Archivo con más de una persona

A continuación, se presentaron de forma rápida los resultados de la encuesta y las conclusiones, destacando entre estas:

- El bibliotecario medio lleva a cabo 7,4 tareas de forma habitual, pero las diferencias entre bibliotecas de Humanidades (con una media de 6) y las unipersonales de Ciencia y Tecnología (8,8 tareas habituales de media) es muy importante

- Las tareas ligadas a la colección (sobre todo proceso técnico) siguen siendo muy relevantes en el conjunto de la Red, aunque mucho más en las bibliotecas de Humanidades. En las bibliotecas de CyT la tarea más importante es el préstamo interbibliotecario.
- De los servicios de apoyo directo a la investigación Digital.CSIC se encuentra bien consolidado, no así los demás (bibliometría, gestión de perfiles, asesoramiento para publicación, planes de gestión de datos)
- Se pueden diferenciar tres perfiles básicos de personal bibliotecario: de gestión de la colección, de gestión/dirección y de gestión de servicios de apoyo directo a la investigación, pero la mayor parte del personal bibliotecario se encuentra en posiciones intermedias, haciendo de todo en diferentes proporciones.
- Hay grandes diferencias entre las bibliotecas de H y CCSS y las de C y T, tanto en las tareas que realizan actualmente como en los modelos de futuro, y los resultados indican que la divergencia tenderá a hacerse cada vez mayor.
- El personal de las bibliotecas de H y CCSS percibe que su modelo actual continuará en el futuro con pocos cambios, mientras que en C y T se percibe muy claramente la necesidad de evolucionar hacia los servicios de apoyo directo a la investigación
- En las bibliotecas de H y CCSS y en las unipersonales de C y T la relación entre el tiempo dedicado a cada tarea y la importancia que se les atribuye para los usuarios es buena, mientras que en las bibliotecas de C y T con más de una persona esta relación es sensiblemente peor.
- El hecho anterior junto con la percepción que existe en las bibliotecas de C y T con más de una persona de que va a existir gran diferencia entre su situación actual y la futura a cinco años vista posiblemente esté indicando que son las que se encuentran en una situación más complicada de cara a su evolución y su modelo porque tienen que atender necesidades divergentes con recursos humanos escasos: por una parte gestionar colecciones patrimoniales importantes (p. ej. en RJB y MNCN) y por otra proporcionar servicios de apoyo directo a la investigación demandados cada vez más por los investigadores.
- Posiblemente uno de los retos estratégicos más importantes para la gestión de la Red será conseguir mantener la coherencia de funcionamiento en un escenario con modelos de biblioteca cada vez más diferenciados.



Enlace a la [presentación y grabación de la ponencia.](#)

Eje Temático 2. Servicios de soporte a la investigación: roles profesionales en el nuevo paradigma

TALLER 1. ¿CÓMO SE ELABORA UN PLAN DE GESTIÓN DE DATOS?

Isabel Bernal

Oficina Técnica de Digital.CSIC.

Unidad de Recursos de Información Científica para la Investigación (URICI-CSIC)

Taller presentado en el Salón de Actos del CSIC

Planes de gestión de datos y servicios bibliotecarios

El taller [¿Cómo se elabora un Plan de Gestión de Datos?](#) se impartió la tarde del primer día de las V Jornadas bajo el eje temático 2: Servicios de soporte a la investigación: roles profesionales en el nuevo paradigma y abordó un servicio emergente en materia de gestión de información científica y proyectos en un número creciente de universidades e instituciones de investigación, el de la elaboración de planes de gestión de datos.

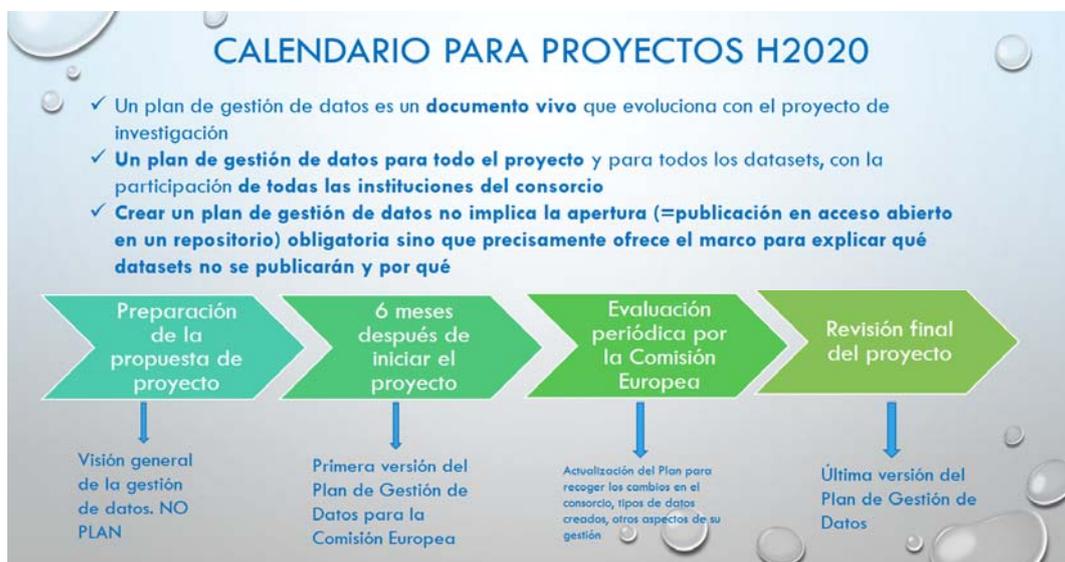
Desde hace años, más y más agencias financiadoras y revistas científicas promueven que los datos de investigación resultados de proyectos y asociados a publicaciones científicas estén disponibles en repositorios abiertos en la web y que cumplan con estándares internacionales de descripción e interoperabilidad. En los últimos años, se ha puesto también la atención, sobre todo desde agencias financiadoras e instituciones de investigación, en los beneficios que reportan a los proyectos el preparar una hoja de ruta detallada sobre la gestión de los datos científicos, y no solo su difusión pública a través de repositorios, a lo largo de todo el ciclo de vida de los proyectos, y más allá.



BENEFICIOS Y OBLIGACIONES PARA LOS INVESTIGADORES

-  ES UNA PARTE ESENCIAL DE TU PROYECTO DE INVESTIGACIÓN
-  AHORRAS TIEMPO Y GANAS EFICIENCIA
-  AL DOCUMENTAR Y ESTANDARIZAR LA GESTIÓN DE TUS DATOS FACILITAS SU DESCUBRIMIENTO Y REUTILIZACIÓN
-  CADA VEZ MÁS AGENCIAS FINANCIADORAS E INSTITUCIONES DE INVESTIGACIÓN LO REQUIEREN
-  AL DEPOSITAR TUS DATOS EN UN REPOSITORIO AUMENTAS EL IMPACTO DE TU INVESTIGACIÓN

El taller se centró, pues, en explicar qué son los planes de gestión de datos, qué información debe incluirse y qué tipo de servicios pueden ofrecer las bibliotecas para ayudar a los equipos de investigación a preparar planes según los requerimientos de agencias financiadoras.



La estructura de los planes de gestión de datos está bastante estandarizada y brinda a los equipos de investigación una oportunidad para pensar con calma, en los inicios de un nuevo proyecto, qué tipo de datos generarán, cómo se almacenarán y gestionarán internamente entre los investigadores parte del proyecto, cómo se documentarán, qué estrategia de publicación es mejor según las características del proyecto y cómo se abordarán cuestiones tan importantes como la preservación de los datos a largo plazo y el presupuesto necesario para realizar una buena gestión desde el principio.

Una parte significativa de los planes de gestión de datos tiene que ver con la gestión documental de los mismos, del uso de esquemas de metadatos estándares y de vocabularios controlados, así como de otros aspectos que están directamente relacionados con los servicios que ofrecen las bibliotecas de investigación, a saber, la publicación de datos en repositorios de acceso abierto, gestión de copyright y preservación digital de metadatos, formatos y ficheros de contenidos.



El taller cerró con un repaso a los servicios puestos en marcha por la Oficina Técnica de DIGITAL.CSIC para apoyar a la comunidad científica institucional que debe preparar planes de gestión para sus datos. Esta última parte del taller también comprendió la exposición de herramientas que pueden ser útiles no solo a los investigadores sino también a las bibliotecas CSIC que se están embarcando en este servicio emergente de apoyo a la investigación.

HERRAMIENTAS PARA AYUDAR A PREPARAR PLANES DE GESTIÓN DE DATOS

<http://digital.csic.es/dc/politicas/politicadatos.jsp>

1.6	Prepublicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • DOI (CrossRef) • DOI (DataCite) • DOI (Zenodo) • DOI (arXiv) • DOI (Open Access Journals) • DOI (Open Access Books) • DOI (Open Access Theses) • DOI (Open Access Preprints) • DOI (Open Access Software) • DOI (Open Access Datasets) • DOI (Open Access Images) • DOI (Open Access Audio) • DOI (Open Access Video) • DOI (Open Access Computer Aided Design (CAD)) 	<ul style="list-style-type: none"> • Preprint (arXiv) • Preprint (Open Access Journals) • Preprint (Open Access Books) • Preprint (Open Access Theses) • Preprint (Open Access Preprints) • Preprint (Open Access Software) • Preprint (Open Access Datasets) • Preprint (Open Access Images) • Preprint (Open Access Audio) • Preprint (Open Access Video) • Preprint (Open Access Computer Aided Design (CAD))
-----	------------------	--	---

Metadata

Arts and Humanities

Engineering

Life Sciences

re3data.org
REGISTRY OF RESEARCH DATA REPOSITORIES

Search

Directorio de repositorios de datos

Formatos usados frecuentemente por la comunidad científica

FAIR self-assessment tool

Directorio de esquemas de metadatos que son estándares internacionales

Plantillas de descripción de DIGITAL.CSIC

Autoevaluación FAIR

Selector de licencias para datasets y software

Autoevaluación FAIR

Enlace a la [presentación del taller](#).



Eje Temático 2. Servicios de soporte a la investigación: roles profesionales en el nuevo paradigma

TALLER 2. METODOLOGÍA PARA HACER UN SEGUIMIENTO A LOS MANDATOS OPEN ACCESS

Juan Román

Oficina Técnica de Digital.CSIC.

Unidad de Recursos de Información Científica para la Investigación (URICI-CSIC)

Taller presentado en el Salón de Actos del Instituto de Óptica “Daza Valdés” del CSIC

Este taller pretende dar a conocer a la Comunidad CSIC las herramientas que pueden consultar para llevar a cabo un plan de seguimiento de los proyectos afectados por mandatos de acceso abierto con la finalidad de disponer en acceso abierto de toda la producción científica que produzcan durante la ejecución de los mismos.

La introducción del taller estuvo compuesta por los siguientes apartados:

- Mandatos que pueden afectar a los investigadores CSIC: FP7/H2020 de la European Commission, la Ley de la Ciencia española, el mandato de la Comunidad de Madrid y el mandato institucional de acceso abierto del CSIC
- Marcado de los trabajos afectados por mandatos de acceso abierto en el repositorio institucional del CSIC, Digital.CSIC
- Recolectores de seguimiento de los mandatos: OpenAIRE, Recolecta, e-Ciencia y Digital.CSIC

El taller se centró sobre todo en las herramientas de seguimiento de los mandatos ya que no existe una única fuente a la que recurrir para obtener toda la información que se necesita.

Se detallaron cada una de las herramientas a las que se le hicieron dos preguntas:

- 1) ¿Dónde podemos obtener los proyectos afectados por mandatos de acceso abierto?
- 2) ¿Dónde conseguir las publicaciones de estos proyectos que deben de estar en acceso abierto?

Estas herramientas fueron: herramienta de Digital.CSIC (acceso exclusivo para el CSIC), conCIENCIA (acceso exclusivo para el CSIC), CORDIS, OpenAIRE, webs de los proyectos, investigadores, gestores de proyectos y unidades de proyectos.

Cuadro resumen de las herramientas:

HERRAMIENTA	PROYECTOS AFECTADOS	PUBLICACIONES	NOTAS
Herramienta DC	✓	✓, algunas	Actualización periódica Trabajos en DC
conCIENCIA	✗	✓	Herramienta interna
CORDIS	✓, los de la EC	✓, algunas	Subidos por otros participantes del proyecto
OpenAIRE	✓, los de la EC	✓, algunas	Subidos por otros participantes Indexa DC completo
Webs proyectos	✓	✓	Sobre todo los de la EC
Investigador	✓	✓	Contactar con ellos
Gestor de proyectos	✓	✓	Contactar con ellos
Unidad de proyectos	✓	✓	Institutos que cuentan con él
conCIENCIA	✓, el mandato CSIC	✓	No datasets

Cuadro resumen de las herramientas presentadas y analizadas en el taller 2

Se recomienda la lectura de la presentación del taller disponible en Digital.CSIC para una mejor comprensión del cuadro resumen.

El taller se llevó a cabo dos veces (a las 16 y 17 horas) con una duración de 50 minutos cada uno incluyendo las preguntas de los asistentes.



Enlace a la [presentación del taller](#).



Eje Temático 2. Servicios de soporte a la investigación: roles profesionales en el nuevo paradigma

TALLER 3. EXPLOTACIÓN DE SERVICIOS: GESBIB PARA DAR APOYO A LA INVESTIGACIÓN

Luis Dorado

Unidad de Recursos de Información Científica para la Investigación (URICI-CSIC)

Taller presentado en la Sala de c/Pinar, 25

En este taller sobre GesBIB se analizaron las principales novedades incorporadas en la segunda mitad de 2019 en la herramienta, y se hizo un repaso rápido de su funcionamiento.

Se explicó la integración con el perfil institucional de ORCID, que permitirá a todos los usuarios CSIC vincular su ORCID de forma institucional. De esta forma, el ORCID que actualmente figura en las distintas aplicaciones del CSIC quedará verificado por el propio autor. La información será compartida con todos los sistemas de información institucionales que lo necesiten, y podrá ser revocada en cualquier momento por el usuario. En un futuro próximo, se expuso que los autores interesados que así lo indiquen podrán nutrir su perfil en ORCID con publicaciones indexadas en GesBIB.

Otra novedad es la integración de GesBIB con Digital.CSIC, que está avanzando en dos líneas principales: la integración de perfiles de autor de Digital.CSIC y la vinculación de publicaciones en ambos sistemas.

Respecto a los perfiles, se presentó una nueva herramienta que estará disponible próximamente para todos los usuarios y que permite crear de forma automática un perfil de autor en Digital.CSIC a partir de los datos de los que disponemos en GesBIB. Este perfil será revisado y completado posteriormente por la Oficina Técnica de Digital.CSIC. También se va a comenzar a sincronizar información de autores con perfil existente en ambos sistemas, de forma que cualquier dato añadido en uno de los dos será incorporado en el otro de forma automática. En cuanto a la vinculación de publicaciones, permite conocer qué publicaciones de GesBIB se encuentran ya en Digital.CSIC y sacar informes variados de dichas publicaciones.

Se explicó también la integración del CVN público de Fecyt en GesBIB, que permite consultar para un autor su CVN público más detallado y cuyo desarrollo se engloba en el proyecto INEOS de FECYT en el que colabora el CSIC.

También se analizaron los cambios en el módulo de cálculo de impacto normalizado de autores y centros, que permite sacar informes orientados a distintas convocatorias. En este módulo hemos incorporado un nuevo informe que permite extraer el impacto de todos los autores de un centro de una sola vez, y se han realizado cambios orientados a replicar el cálculo de forma más fiel a la fuente de información elegida (WOS o Scopus).

Se presentó también la función de búsqueda de revistas que permite a los autores consultar qué revistas son las más adecuadas para sus futuras publicaciones, en base a distintos criterios elegidos de impacto, materias, acceso abierto, etc.

Por último, se expusieron las líneas de trabajo futuras, entre las que destacan la conversión del núcleo de GesBIB para hacerlo multifuente y una nueva jerarquía de entidades y afiliaciones que permitirán nuevos usos y la extracción de información más precisa de la herramienta.

Las dos sesiones del taller tuvieron una buena asistencia, y se realizaron preguntas variadas, especialmente interesadas en los apartados de integración de datos con Digital.CSIC y cálculos del impacto normalizado. También se aportaron sugerencias a incorporar en GesBIB y opiniones positivas sobre el estado actual de la herramienta y las líneas de desarrollo futuras.



Enlace a la [presentación del taller](#).

Eje Temático 2. Servicios de soporte a la investigación: roles profesionales en el nuevo paradigma

TALLER 4. ASISTENCIA EN LAS PROPUESTAS DE CONCURRENCIA COMPETITIVA

Alejandro Santos

Biblioteca Manuel Cardona. Institut de Ciències de Materials de Barcelona (ICMAB-CSIC)

Taller presentado en la Sala de Prensa del CSIC

Como actividad de las Jornadas se impartió este taller de carácter eminentemente práctico, para explicar, dentro del servicio de bibliometría que las bibliotecas pueden brindar a sus centros, diversos aspectos de la asistencia que podemos prestar para la concurrencia de nuestro Instituto a las convocatorias de Ayudas de centros de excelencia Severo Ochoa y María de Maeztu.

Se explicó que no se trata de dos ayudas distintas sino de dos modalidades de la misma ayuda (dependiendo de si nos presentamos como centro o como unidad de investigación), se realizó un resumen de sus características principales y se concretaron los requisitos bibliométricos obligatorios para concurrir a las ayudas (relativos al impacto normalizado de los investigadores garantes y al porcentaje en primer cuartil de la producción científica del centro), así como las maneras de cuantificarlos, utilizando, como valioso apoyo, la herramienta "[GesBIB. Impacto de la Publicación Científica CSIC](#)" disponible tanto para nuestra Red de bibliotecas y archivos como para los centros CSIC.

Se enumeraron las métricas obligatorias y las que también pueden considerarse para incluir en la memoria científica del centro, como la colaboración internacional, el índice de liderazgo o el *Excellence Rate*. Y, en especial, las relativas a la comparación con otros centros de referencia mundial de nuestra área, el *benchmarking*, con las herramientas del *Scimago Institutions Ranking* y las tablas del *Nature Index*.

Se sugirió la posibilidad de otros estudios para la memoria y para el plan estratégico (programa estratégico para el María de Maeztu), como los relativos a las colaboraciones intergrupos del centro o los estudios de género en la autoría de las publicaciones.

Se resumieron, por último, las referencias a *Open Access*, *Open Data* y *Open Science* presentes en la convocatoria, se explicaron algunos estudios realizados sobre la publicación en acceso abierto del centro, útiles para la memoria científica, y se sugirieron algunas estrategias que se pueden promover para apoyar la ciencia abierta desde nuestro ámbito, para su posible inclusión en el plan estratégico.

El taller se impartió en dos sesiones consecutivas, con mayor asistencia en la segunda, y una duración aproximada de 50' cada uno. Hubo bastante participación de los asistentes, con consultas de aspectos concretos sobre el cumplimiento de los requisitos y otros aspectos de la convocatoria, y en general, se percibió la curiosidad y el interés

que suscita este tema. La progresiva facilidad para obtener información bibliométrica precisa de la producción CSIC, a través de GesBIB y otros recursos, hace cada vez más factible el auxilio de las bibliotecas a los centros en la concurrencia a estas ayudas.

La valoración del taller por mi parte es positiva y creo un acierto haberlo incluido en el programa.



Enlace a la [presentación del taller](#).

Eje Temático 2. Servicios de soporte a la investigación: roles profesionales en el nuevo paradigma

TALLER 5. PERFILES DE INVESTIGADOR Y CÓMO EXPLOTARLOS

Isabel Bernal

Oficina Técnica de Digital.CSIC.

Unidad de Recursos de Información Científica para la Investigación (URICI-CSIC)

Taller presentado en el Salón de Actos del CSIC

Perfiles en repositorios, un servicio de valor añadido en infraestructuras abiertas

El taller [Perfiles en DIGITAL.CSIC y cómo explotarlos](#) se impartió la tarde del primer día de las V Jornadas bajo el eje temático 2: Servicios de soporte a la investigación: roles profesionales en el nuevo paradigma y se centró en explicar con detalle este servicio de valor añadido del repositorio para la comunidad científica institucional. DIGITAL.CSIC dispone de un módulo que permite crear y gestionar perfiles a distintos niveles desde que migró a DSPACE CRIS en 2015.

Este módulo es uno de los principales desarrollos propios de DSPACE CRIS y supone la apertura de los repositorios a funcionalidades que permiten integrar y enriquecer la producción científica que almacenan con un sistema de relaciones con perfiles de investigadores, grupos y proyectos de investigación asociados. Se trata de un servicio a demanda que en los últimos 2 años ha experimentado un crecimiento notable, fundamentalmente en lo que se refiere a los perfiles de investigadores.



El taller explicó la andadura de este módulo a lo largo de los últimos años, dio a conocer sus principales funcionalidades y adelantó desarrollos previstos para el año 2020. Tal y como funciona el módulo de perfiles de DIGITAL.CSIC, la Oficina Técnica del repositorio propone una estrategia de trabajo gradual según la cual sobre los perfiles de investigadores se construyen perfiles de Grupos y de proyectos de investigación dentro de cada Grupo.

El módulo para abrir perfiles de investigadores está disponible para que cada investigador CSIC se genere y gestione el suyo propio si bien la Oficina Técnica como administradora del repositorio puede crear perfiles a petición de los investigadores CSIC. Estos perfiles siguen una plantilla de descripción estándar, se integran con su producción científica y técnica depositada en DIGITAL.CSIC y explotan servicios adicionales como estadísticas de uso a nivel de autor y generación de mapas de colaboración.

Qué representan los mapas de colaboraciones

- Activados por la Oficina Técnica de DIGITAL.CSIC a posteriori
- Se crean a partir de la producción científica disponible en DIGITAL.CSIC

Se crean dos niveles de mapas de colaboraciones por defecto. El primer nivel identifica investigadores CSIC que son coautores de Maurizio Mattesini y que tienen perfil en DIGITAL.CSIC. El segundo nivel identifica otros investigadores CSIC con perfil que son coautores de los investigadores del primer nivel

La segunda parte del taller se centró en las características propias de los perfiles de Grupos y proyectos de investigación. Su gestión es ligeramente diferente, ya que solo los administradores del repositorio pueden abrirlos y son una herramienta para que los equipos de investigación CSIC puedan difundir en la web sus proyectos y enlazarlos con sus resultados. En 2019 la Oficina Técnica de DIGITAL.CSIC realizó un proyecto piloto con un grupo de investigación de la Institución Milà i Fontanals con la colaboración de su biblioteca y a lo largo de 2020 la Oficina Técnica del repositorio lanzará una campaña para su crecimiento, considerando que ya hay más de 2.100 perfiles de investigadores en el repositorio.

Nuevos tipos de perfiles: Grupos y proyectos



Enlace a la [presentación del taller](#).

Eje Temático 3. Herramientas para el desarrollo de la Ciencia Abierta en las bibliotecas y archivos

THE IMPACT OF TRANSFORMATIVE AGREEMENTS IN THE GLOBAL OPEN ACCESS TRANSITION

Kai Karin Geschuhn
MPDL, Max Planck Digital Library

Resumen por: Luis Gutiérrez Fernández-Tresguerres (INCAR-CSIC)



La presentación del Tercer Eje Temático de las Jornadas, *Herramientas para el Desarrollo de la Ciencia Abierta en las Bibliotecas y los Archivos* corrió a cargo de Mercedes Baquero, quien tras una breve descripción del eje temático se refirió a la herramienta fundamental sobre la que van a tratar las dos primeras ponencias del mismo: los acuerdos transformativos.

La primera de las ponencias tendrá por protagonista a Kai Karin Geschuhn, de la Max Planck Digital Library (MDPL), que afrontará la cuestión desde una visión global y nacional, mientras que la visión local que afronta el CSIC en estos momentos la tratará en la segunda ponencia la propia Mercedes Baquero.

Kai Geschuhn trabaja como experta en acceso abierto e información en la Biblioteca Digital Max Planck en Munich y ha estado involucrada en el proceso internacional de transformación de acceso abierto desde sus inicios, así como en la redacción de acuerdos transformadores para la Sociedad Max Planck.

Su ponencia tuvo por título *The Impact of Transformative Agreements in the Global Open Access Transition*, y en ella nos resumió la visión nacional de un país como Alemania frente a la Inicitive OA 2020, centrándose especialmente en el Projekt Deal para el Consorcio Alemán de Bibliotecas ya que la implementación de este acuerdo está centralizada en su biblioteca, la Max Planck Digital Library.

El origen del Projekt Deal no estaba directamente relacionado con el Open Access, surgió a partir de una queja de la Universidad de Leibniz sobre el creciente coste de las suscripciones a las principales revistas científicas ya que cada vez se disponía de menos presupuesto y el coste era superior.

Desde la Max Planck Library se propuso entonces llevar a cabo un análisis de la implementación real del Open Access en las bibliotecas alemanas, corría el año 2013 y ya habían pasado unos cuantos desde que se firmó la Declaración de Berlín. La conclusión fue clara: no se estaba llevando a cabo una buena estrategia de implementación del Open Access ya que diez años después solo se llegaba al 20%.

La clave de una de las principales razones de esta situación la dio un estudio de Ithaca que revelaba que la inmensa mayoría de los autores que publican en revista científica quieren seguir publicando en las revistas tradicionales de suscripción, no les importa si son o no open access. Ahora bien, estos mismos autores publicarían en acceso abierto sin ningún problema si los sectores tradicionales de suscripción fuesen sustituidos por un sistema total de open access.

Teniendo en cuenta además que los investigadores no tienen inconveniente en buscar “atajos” para encontrar la información que necesitan, si no se lo ofrecen las bibliotecas, y que cuando ésta les ofrece el acceso en muchas ocasiones el camino que tienen que recorrer para llegar a la revista es bastante farragoso, la conclusión a la que se llega es que el sistema que se está utilizando actualmente no responde a las necesidades de los investigadores y es necesaria una revisión profunda.

Otra de las razones que esgrime es que tras un análisis del mercado global de suscripciones a revistas científicas (en el que las instituciones se gastan 7,6 billones de euros), no hay dinero suficiente para sostener este modelo de pagar por las suscripciones y por el Open Access. En cambio, sí hay dinero suficiente para sufragar los costes del mismo a través del pago de suscripciones. No se trata de pagar más sino de organizar el dinero invertido.

Todo este análisis quedó resumido en el famoso informe, conocido como el *White Paper*, que publicó la Max Planck Digital Library en abril de 2015.

Dicha postura quedó refrendada de manera internacional en la expresión de interés de la Open Access 2020 Initiative, cuya idea principal es acelerar la transformación de las revistas académicas bajo suscripción en revistas de acceso abierto, y que suscrita por numerosos países tras la Conferencia de Berlín de 2015.

Bajo esta premisa surge, ya en 2014, el Projekt Deal, presidido por la Conferencia de Rectores de Universidades Alemanas, y con la idea de llegar a un acuerdo con los tres grandes editores, Elsevier, Wiley y Springer Nature.

Los objetivos principales de Deal son por una parte, tanto el open access inmediato a todos los artículos publicados por autores vinculados a instituciones alemanas de investigación como el acceso a toda la cartera de publicaciones de la editorial, y por otra parte un precio justo y razonable basado en el número de artículos publicados por cada institución en esa editorial.

En el 2016 se comenzó a negociar con Elsevier, con la que no se llegó a ningún acuerdo, lo que tuvo como consecuencia inmediata que ninguna de las instituciones alemanas de investigación renovase sus acuerdos de suscripción con dicha editorial con efecto desde 2018.

En 2017 se empezó a negociar con Wiley y Springer Nature, llegándose a un acuerdo con la primera firmado a principios de 2019 y un acuerdo de principios con la segunda que se espera se inicie ya en 2020.

Pasó a continuación a explicar brevemente cómo se lleva a la práctica el acuerdo transformativo que se firmó con Wiley y en el que, a través de un complejo sistema con dos esquemas de financiación diferentes, las cerca de ochocientas instituciones adscritas al proyecto DEAL tienen acceso al catálogo completo de la editorial, y los cerca de 12.000 artículos que dichas instituciones publican anualmente lo harán en open access, con un coste establecido por artículo de 2.750 euros.

Finalizó su presentación describiendo el impacto de los acuerdos transformativos tanto a nivel local alemán, cuyo objetivo es llegar a publicar en open access el 100% de los artículos producidos en sus instituciones de investigación, como a nivel mundial con la progresiva extensión de dichos acuerdos en numerosos países y cuyo objetivo final debe ser transformar por completo el sistema actual de publicación.

Antes de despedirse recordó que la consecución del open access no implica que se haga realmente Ciencia Abierta pero sí es una herramienta fundamental sin la que no es posible llegar a ella.



Enlace a la [presentación y grabación de la ponencia](#).



Eje Temático 3. Herramientas para el desarrollo de la Ciencia Abierta en las bibliotecas y archivos

LA EXPERIENCIA DEL CSIC EN LA CONSECUCCIÓN DE ACUERDOS TRANSFORMATIVOS

Mercedes Baquero

Unidad de Recursos de Información Científica para la Investigación (URICI-CSIC)

Resumen por: Luis Gutiérrez Fernández-Tresguerres (INCAR-CSIC)

Tras agradecer a Kai Geschuhn su presencia en la Jornadas y emplazar a los asistentes a que, para poder ajustarse al horario previsto, realicen las preguntas tras su intervención, Mercedes Baquero comienza su presentación en la que va a explicar la experiencia del CSIC en la consecución de acuerdos transformativos con las grandes editoriales.

Su presentación se va a dividir en tres partes bien diferenciadas. La primera de ellas trata sobre aspectos generales que nos ayudan a situarnos en el marco específico donde se van a llevar a cabo las negociaciones con las editoriales.

Más del 80% de las publicaciones académicas aún se basan en el modelo de suscripción, y en vender paquetes de revistas, el famoso *BigDeal*. En el momento actual casi todas las instituciones de investigación tienen acceso a prácticamente lo mismo y no precisamente a un precio barato.

Esta situación debe tenerse presente dentro del marco legal en el que nos encontramos hoy en día y que, como todos sabemos, obliga a publicar en acceso abierto los resultados de la investigación financiada con fondos públicos, ya sea desde la normativa europea, la española o la institucional (Mandato CSIC).

Al respecto recordó que existen recomendaciones para establecer negociaciones con los editores a la hora de renovar las suscripciones y que éstas incluyan el acceso abierto. (LIBER, FECYT)

La segunda parte se centra en una descripción más detallada del concepto de acuerdo transformativo dando una definición precisa del mismo y enumerando tanto sus principales características como las implicaciones que su consecución van a tener en los autores de las publicaciones científicas y en el nuevo rol que tendrán que asumir las bibliotecas como gestoras del flujo de trabajo.

La idea principal que subyace bajo los acuerdos transformativos es el convencimiento de que, globalmente, la cantidad de dinero que se paga en suscripciones a revistas es más que suficiente para que todos los artículos científicos se publiquen originalmente en acceso abierto.

La última parte se centra en la experiencia del CSIC en la consecución de acuerdos transformativos con las grandes editoriales. Comienza con la descripción del escenario global en el que se encuentra nuestra institución de cara a la consecución de dichos acuerdos, a través de un análisis bibliométrico basado en datos de la URICI, GesBIB e INTACT sobre la producción científica del CSIC durante el año 2018.

A continuación, pasa a describir los acuerdos ya conseguidos, primero con la Royal Society of Chemistry, ya vigente en 2019, y que detallará con mayor extensión explicando las fases con las que se va a encontrar un autor CSIC en el proceso de publicación de uno de sus artículos en esta editorial. Posteriormente explicará los conseguidos para 2020 con Cambridge University Press y Oxford University Press así como las negociaciones, que junto a Rebiun se tienen con ACS y Wiley.

Finaliza su presentación con un análisis del flujo de trabajo que la Unidad de Recursos de Información Científica se ha encontrado con las nuevas tareas que conllevan el apoyo a la publicación en acceso abierto y la consecución de los acuerdos transformativos descritos haciendo hincapié en un aspecto fundamental: la difusión.

Tras agradecer la atención prestada abre el turno de preguntas que inaugura Gaspar Olmedo inquiriendo a Kai Geschuhn sobre la reacción de los investigadores alemanes cuando se quedaron sin acceso a las publicaciones de Elsevier. Respondió que desde el principio se potenció el servicio de obtención de documentos y que tras analizar las estadísticas de descargas se encontraron con que eran menos de las esperadas. Comento que no parece que haya sido un problema para los investigadores, y que si bien no quería entrar a hablar de métodos ilegales hay muchas formas de compartir a través de la red. Puntualizó además que había bastantes instituciones que siguen con acceso a la cartera de dicha editorial.

Una de las investigadoras presentes realizó dos cuestiones, la primera sobre lo que ocurría cuando hay autores de distintas instituciones con distintos *agreements* y la segunda sobre la forma de reconocer de forma precisa a los autores CSIC ya que la forma en la que puede aparecer su Instituto en las publicaciones puede ser muy diversa.

Mercedes Baquero contestó que, aunque haya autores de varias instituciones siempre se va a financiar a los autores CSIC pero que el requisito que se solicitaba es que éstos fueran el *Corresponding author* de las publicaciones. Respecto a la segunda pregunta precisó que la forma más útil de identificar a los autores es que en el dominio del correo aparezca "csic". De todas formas, el editor siempre suele informar y la URICI lo comprueba. Recordó que en la página web de la Red de Biblioteca se explican detalladamente los pasos a dar en estos casos.

Felicísima Arnaiz del CENIM comenta que, aunque en el catálogo aparecen recursos contratados por el CSIC desde su centro no pueden acceder a todos, a lo que Mercedes Baquero contesta que cuando se realizan las contrataciones no se hacen para todos los centros.

Toma la palabra Isabel Bernal para hacer una reflexión acerca del aliciente que para las grandes editoriales puede suponer estos acuerdos transformativos a la hora de crear nuevos títulos que encarezcan el precio. Kai Geschuhn contestó que la creación constante de nuevos títulos era una de las razones, no muy realista por otra parte, del encarecimiento de los precios de los paquetes de revistas. En su opinión no debe suponer un problema que los editores creen nuevas revistas, lo que importan son las necesidades de los autores no de los editores y lo que éstos quieren es que el nuevo modelo transformativo, que supone una mejora para todos, ponga un precio razonable al coste de cada artículo.

Esperanza Iglesias de la biblioteca del IQFR comenta que si la mayoría de países van adoptando estos acuerdos transformativos el paradigma actual cambiará pasando a ser la mayor parte de los artículos de open access. Al negociarse los acuerdos cada tres años puede suponer que su coste se incremente y llegue un momento en que no pueda ser controlado.

Mercedes Baquero responde que efectivamente los acuerdos son cada dos o tres años, momento en el que se lleva a cabo un recalcuro y evaluación de los mismos pero que la mayor preocupación que se tiene es que no suban los APCs. Hay otras opciones como puede ser el ejemplo de la cancelación con Elsevier.

Esperanza Iglesias comenta que la necesidad de artículos para los científicos persistirá por lo que habría que saber cómo afrontar ese problema.



Enlace a la [presentación de la ponencia](#).

Eje Temático 3. Herramientas para el desarrollo de la Ciencia Abierta en las bibliotecas y archivos

Mesa. Evaluación científica en un contexto abierto: Nuevas métricas e indicadores para la Ciencia Abierta (Manifiesto Leiden/DORA Principles)

Presenta: M. Isabel Sanabria Caro (IG-CSIC)

Participantes: Ismael Ràfols (INGENIO-CSIC) y Javier Perona (IG-CSIC)

Resumen por: Luis Gutiérrez Fernández-Tresguerres (INCAR-CSIC)

Se da paso a la siguiente Mesa que tiene por título *Evaluación científica en un contexto abierto: Nuevas métricas e indicadores para la Ciencia Abierta*, presentada por María Isabel Sanabria Caro del Instituto de la Grasa y que dará paso a los dos ponentes, Ismael Ràfols del Instituto de Gestión de la Innovación y del Conocimiento, y Javier Perona, investigador del Instituto de la Grasa.

INDICATOR FRAMEWORKS, BETWEEN UNIVERSAL INDICATORS AND FULL CUSTOMIZATION. A PROPOSAL FOR ASSESSING RESEARCHERS' ENGAGEMENT WITH OPEN SCIENCE

Ismael Ràfols (INGENIO-CSIC)



Comienza su exposición Ismael Ràfols con una presentación que tiene por título *Indicator frameworks, between universal indicators and full customization: A proposal for assessing researchers' engagement with Open Science*.

En ella nos contó su participación en un Grupo de Expertos de la Comisión Europea cuyo objetivo es la búsqueda de nuevos indicadores que puedan facilitar la Ciencia Abierta ya que los principales indicadores que se utilizan hoy en día, factor de impacto y citas, son un obstáculo para el desarrollo de la misma.

El problema principal es cómo, dada la gran diversidad de actividades que se pueden asociar a la Ciencia Abierta, reducir el creciente número de indicadores a unos pocos que sean utilizados en todos los países de la Unión Europea en contextos y disciplinas tan diferentes.

La solución no es dar unos indicadores prefijados y rígidos sino un marco de indicadores para que en contextos específicos se decida cuáles pueden ser los más pertinentes para llevar a cabo una evaluación que no debe hacerse solo con los indicadores.

A su juicio el principal problema en España con los sistemas de evaluación es que se centran en los indicadores no en las cualidades, en plural, de la investigación.

Continuó su exposición con un breve repaso a la teoría de la evaluación en la que se da especial importancia a saber para qué se quiere dicha evaluación y cuáles son los objetivos de la misma. Solo tras tener claro ese primer concepto se pueden definir criterios específicos que serán los que determinen los indicadores que representen esos criterios.

Vistos desde la teoría de la evaluación los sistemas de evaluación que se vienen siguiendo actualmente son una barbaridad.

Otro aspecto importante que resalta es que los indicadores bibliométricos que se vienen utilizando sirven para las ciencias naturales, pero no en otros campos más vinculados a las humanidades como pueden ser la educación, contribución social, etc.

La crítica a los usos y abusos de la bibliometría ha sido puesta en evidencia en manifiestos como la Declaración de San Francisco, el Manifiesto Leiden o The Metric Tipe, donde se enfatiza la necesidad de abandonar los métodos tradicionales de evaluación.

Al respecto de estas iniciativas enfatiza la importancia de cuestionarse cuál es la misión de la evaluación en Ciencia Abierta dada la enorme diversidad de campos que abarca y para no discriminar sectores importantes de la misma. Para ello, a la hora de evaluar, hay que analizar todos los aspectos de la misma, con toda la diversidad de actividades que implica y hay que presta especial atención a la calidad de los procesos de comunicación y en las interacciones de los mismos.

Ante esta gran diversidad su opinión es que no se pueden desarrollar indicadores universales de ahí la propuesta de elaborar marcos de indicadores de los que se deben escoger unos poco para evaluar los distintos contextos y disciplinas.

Y modo de resumen su conclusión es que, si bien reconoce la importancia de la evaluación en Ciencia Abierta, la solución no es sustituir unos indicadores problemáticos por otros igualmente problemáticos sino en replantearse para qué queremos y qué significa la evaluación lo que llevaría a una evaluación contextualizada.

Finaliza su presentación con una reflexión sobre la posibilidad de tener Ciencia Abierta en sociedades en la que no hay información abierta. Tras poner varios ejemplos internacionales hace hincapié en casos más cercanos, como nuestro país, donde el Gobierno esta misma semana decide que podrá cerrar página web sin prerrogativa judicial.

Desde la evaluación hay que plantearse hasta qué punto ciertas prácticas burocráticas sirven realmente para llevar a cabo una cultura evaluativa realmente abierta o por el contrario sirven a estados burocráticos que permiten la represión de la libertad de expresión o pensamiento.



Enlace a la [presentación de la ponencia](#).

CIENTÍFICOS: EL ENGRANAJE DE UN GRAN NEGOCIO

Javier Perona (IG-CSIC)



Javier Perona, investigador del Instituto de la Grasa, nos aportará en la presentación que lleva por título *Científicos: el engranaje de un gran negocio*, la visión, ácida y cargada de humor, de un científico sobre las publicaciones científicas y las métricas e indicadores que se utilizan para evaluarlas.

La primera impresión que nos transmite es que, desde su punto de vista personal, la gran mayoría de los científicos llevan muchos años en la inopia, mientras que ellos estaban en las nubes otros aprovechaban para enriquecerse y hacer negocio utilizando para ello el producto de su trabajo. Por ello no es extraño que los investigadores se sientan como parte de un engranaje perfectamente engrasado que hacen funcionar, pero del que son incapaces de salir.

Para explicar cómo se ha podido llegar a esta situación hace un breve repaso a la creación de las primeras grandes editoriales, desde Robert Maxwell y la creación de Pergamon Press, pasando por Eugene Garfield, creador del ISI, el Science Citation Index y el Factor de impacto.

Personajes que cambiaron por completo el modelo editorial científico hasta convertirlo en lo que hoy conocemos, uno de los negocios más lucrativos que existen. Y, en consecuencia, también cambiaron los investigadores: comenzó la lucha por publicar en las mejores revistas iniciándose el mantra tantas veces repetido: *publish or perish*, el que no publica se muere. Hecho que se agrava con la creación del índice H a principios del nuevo siglo: ahora ya no solo están indexados las revistas, también lo están los científicos.

A medida que avanza este siglo parece el paradigma empieza a cambiar, los investigadores cada vez son más conscientes de esta situación y comienzan a escucharse voces discordantes a la vez que surgen iniciativas como Almetrics, la Declaración de San Francisco o el Manifiesto de Leiden, que cuestionan los sistemas de evaluación imperantes.

Paralelamente aparece el movimiento Open Access, y lo que parecía algo positivo acaba convirtiéndose en otro coste más para los investigadores.

La situación actual empeora si se tiene en cuenta el demencial crecimiento de las revistas y de las publicaciones científicas. Es tal el volumen que los autores son incapaces de leer los artículos relacionados con su campo de investigación, se estima que entre el 12 y el 83% de los artículos publicados nunca son citados, y muchos de los citados realmente no han sido leídos.

Y a pesar de todo, las agencias evaluadoras siguen haciéndolo con unas métricas que sabemos que no funcionan. El ejemplo que puso a continuación fue bastante clarificador: el propio Peter Higgs, padre del famoso Bosón, declaró no hace mucho que si a él lo hubiesen evaluado con los métodos actuales nunca hubiera sacado plaza por no ser productivo.

- 1) Reducir la presión por publicar, tratando de que prime la calidad por encima de la cantidad
- 2) Desmercantilizar la ciencia, ya que hoy en día ya existen los medios para deshacerse de la esclavitud de las editoriales.
- 3) Detener la industrialización de la ciencia, ya que ésta no funciona bien con las dinámicas y la lógica empresarial.
- 4) No exigir productividad inmediata, a la ciencia hay que darle tiempo.

Finalizó su presentación haciendo una reflexión sobre un refrán conocido por todos: la paciencia es la madre de la ciencia, y con el sistema actual, semejante a una olla a presión se ha cometido un matricidio. Es el momento de liberarse de esa presión y volver a hacer ciencia por el mero hecho de crear nuevo conocimiento ya que esa es la ciencia que nos hace más humanos.

Empezó el turno de preguntas en el que la primera en intervenir fue la investigadora María Paz Martín suscribiendo por completo lo relatado por Javier Perona y haciendo una reflexión sobre la labor que realiza como evaluadora, al participar en tribunales de oposiciones, y en la que es plenamente consciente de que tiene que utilizar las métricas de las que se ha venido hablando, pero no basar la evaluación únicamente en dichas métricas.

La siguiente en intervenir fue otra investigadora que resalta la relevancia de los temas tratados en las ponencias en incide en el tema de los *peer review* recordando que la magnitud de los artículos que hay que leerse es tan grande que los indicadores actuales pueden servir como filtro y si se cambia el paradigma cuestiona cómo se puede salvar el obstáculo de la masificación de papers.

Interviene Javier Perona afirmando que efectivamente existe un problema no solo con las evaluaciones sino también con el *peer review* ya que cada vez hay más artículos y menos revisores a causa del hartazgo de los investigadores. Relató a modo de anécdota la decisión que personalmente él había tomado respecto a la revisión de artículos: de igual modo que las editoriales cobran APCs, cada vez que él recibe un manuscrito para revisar procede a enviar sus tarifas de ARCs (Article Reviewing Charges), que desveló tras ser inquirido por Agnès Ponsati.

Insistió en lo absurdo del sistema de evaluación actual y señaló que el camino a seguir debe aproximarse a lo explicado por Ismael Ràfols o a lo que defiende el Manifiesto de Leiden.

Aprovechó para intervenir Ismael Ràfols, que se mostró de acuerdo con Perona en que en buen punto de partida serían los principios que representa la Slow Science, y enfatizó la importancia de resistirse a la burocracia que implican las evaluaciones que se están haciendo hoy en día, poniendo como ejemplo las evaluaciones que se hacen a los centros de investigación anualmente. Aboga por hacer mucha menos evaluación y mejor hecha, más a fondo, dejando en el aire para finalizar una última cuestión: no nos podemos preguntar para qué evaluamos sin plantearnos para qué sirve el conocimiento que estamos generando.



Enlace a la [presentación de la ponencia.](#)

Enlace a la [grabación de la mesa.](#)



Eje Temático 3. Herramientas para el desarrollo de la Ciencia Abierta en las bibliotecas y archivos

“LET’S MAKE DATA COUNT”: LOS DATOS COMO PRODUCTO DE LA INVESTIGACIÓN VITAL PARA LA CIENCIA ABIERTA

Mary Hirsch
DataCite

Resumen por: Miquel Àngel Plaza-Navas (URICI-CSIC)



Isabel Bernal, de la Oficina Técnica de Digital.CSIC, es la encargada de presentar esta ponencia. Indica que DataCite, la organización a la que pertenece Mary Hirsch, fue la primera en asignar DOIs a los datos que se obtienen durante el proceso de las investigaciones (*datasets*) y que, hasta fechas recientes, no habían sido tomados en consideración. Durante estos últimos años, DataCite ha venido trabajando en cómo realizar el seguimiento de los *datasets*, facilitar su búsqueda, su descripción y la medición de su impacto. Recuerda que

el CSIC, a través de URICI, es miembro de DataCite desde hace ya tres años, gracias a lo cual se asignan DOIs a los *datasets* que se depositan en el repositorio institucional Digital.CSIC. En esta ponencia, Hirsch presentará las últimas iniciativas de DataCite relacionadas con la medición del impacto de los *datasets*.

Mary Hirsch comienza diciendo que, en la actualidad, dentro del marco de la Ciencia Abierta se está dando cada día más importancia a resultados de investigación considerados como no tradicionales, como es el caso de los *datasets*. Es necesario disponer de la infraestructura necesaria para que puedan ser claramente identificados, atribuidos, recuperados y reutilizados. Explicará lo que DataCite está realizando en los siguientes cuatro aspectos: FAIR DATA, DATA USAGE, DATA CITATION y PID GRAPH.

Antes de ello realiza una breve descripción de DataCite. Se trata de una agencia de registro de DOIs y metadatos, una organización sin ánimo de lucro, con un equipo de trabajo de 9 personas y que cuenta con unos 180 miembros. Pueden asignar DOIs a metadatos y objetos, como *datasets*, que están depositados en sus respectivos repositorios. DataCite colabora también con otras organizaciones que asignan DOIs y con grandes infraestructuras, como la Nube Europea de la Ciencia Abierta (EOSC).

1) FAIR DATA.

Hay tres importantes retos para poder aprovechar los *datasets*. En primer lugar, hay que compartir esos datos de manera FAIR (*Findable, Accessible, Interoperable & Reusable*), crear vínculos entre ellos y otros objetos y, finalmente, construir servicios que faciliten su localización. En definitiva, se trata de proporcionar un marco para que los investigadores gestionen el resultado de sus propias investigaciones de una manera

eficaz que les permita encontrarlos y reutilizarlos fácilmente. Los DOIs y metadatos son un instrumento que permite que los *datasets* puedan cumplir con los principios FAIR. Una vez se consigue que estén en modo FAIR es factible pasar a comprobar cuál es su uso.

2) DATA USAGE

Hirsch habla del MAKE DATA COUNT, un proyecto de 3 años que finalizó en el 2019, con el objetivo de conseguir que los datos sean considerados como un producto de la investigación vital para la Ciencia Abierta. En colaboración con COUNTER (que provee normas para la contabilización del uso de los recursos electrónicos), el proyecto MAKE DATA COUNT ha desarrollado un “Código de Práctica para Métricas de Uso de Datos de Investigación.”

Hirsch lo describe como un paso importante en la contabilización del uso de los *datasets* y, además, útil para comprender cómo se están reutilizando. De esta forma, los repositorios también pueden compartir esta información (que en DataCite denominan “Vistas y Descargas”). De manera simplificada consiste en preparar informes siguiendo los requisitos de COUNTER, enviarlos a través de la DataCite Usage Reports API y, mostrarlos en Event Data. Lógicamente requiere que los repositorios dispongan de una infraestructura técnica adecuada para realizar este trabajo. Desde abril de 2019 las “Vistas y Descargas” se pueden ver en DataCite Search (portal para buscar DOIs y metadatos) cuando los repositorios origen permiten compartir esa información. DataCite también está desarrollando un *widget* para facilitar la inclusión de esa información en la página web de cualquier repositorio y así comprender mejor el esfuerzo que realizan estos en la tarea de compartir sus *datasets*.

3) DATA CITATION

Hirsch menciona que cuando se normalicen las citas de *datasets* en las publicaciones se facilitará su identificación y reutilización, y permitirá que los investigadores puedan obtener reconocimiento por haberlos compartido. Es de esperar que cada vez sea algo más normal, pero en la actualidad es todavía difícil encontrar publicaciones que contengan este tipo de citas.

DataCite, en colaboración con Crossref, ha trabajado en facilitar la conexión de los objetos a nivel de metadatos, vinculando los *datasets* con la publicación. En el momento de incluir un *dataset* en el repositorio, los investigadores deben indicar cuál es la publicación relacionada con esos datos. Y, en el repositorio, cuando se le va asignar el DOI a ese *dataset* hay que asignar en los metadatos cuál es el DOI de la publicación relacionada.

Scholix, es una iniciativa internacional que intenta establecer un marco para el intercambio de información sobre conexiones entre publicaciones y *datasets*, y ofrece recomendaciones a los repositorios sobre los metadatos necesarios para conseguir esa vinculación. Los metadatos indispensables son: *RelatedIdentifier*, *RelatedIdentifierType* y *RelationType*. Existen muchos tipos de *RelationType* de manera que se requiere una buena planificación. En el portal DataCite Search se mostrará esta información como *Citation*, *Reference* o *Relation* dependiendo del *RelationType* que se establezca. Esta información está recogida en Event Data, un servicio desarrollado por DataCite en colaboración también con Crossref que recoge los *Linking events* (relaciones entre dos DOIs) y los *Usage events* (vistas y descargas del contenido relacionado con el DOI)

Como resumen, Hirsch indica que toda esta infraestructura que ha explicado en los tres puntos anteriores permite el desarrollo de nuevas prácticas en la Ciencia Abierta con el objetivo de dar acceso a métricas normalizadas abiertas y transparentes.

4) PID GRAPH

En la última parte de la ponencia, Hirsch presenta PID Graph, un concepto en el que DataCite está trabajando. Se centra en destacar cómo se está trabajando (proyecto FREYA coordinado con EOSC) para que los Identificadores Persistentes (PIDs) de diferentes tipos (DOIs, ORCIDs, etc.) sean un componente central en la Ciencia Abierta. Si los investigadores, las instituciones, las publicaciones, los *datasets*, etc. estuvieran todos conectados a través de esos diferentes PIDs, se podrían realizar gráficos de gran interés. DataCite ha desarrollado *GraphQL API* para obtener ese tipo de gráficos

Al finalizar hubo un breve turno de preguntas. El investigador Emilio Cano (CENIM) comenta que para conseguir el objetivo de compartir los *datasets* de manera abierta es necesario que toda la infraestructura explicada en la ponencia esté mucho más extendida. Y, sobre el posible mal uso de los *datasets* (por ejemplo, no reconocer adecuadamente el origen de esos datos) pregunta si hay mecanismos para poder evitarlo. Hirsch contesta que es lógico esa preocupación, pero que DataCite lo que recopila son los metadatos, pero no controla el uso que se realice de esos datos. Isabel Bernal, de Digital.CSIC, interviene diciendo que es un tema en el que hay que avanzar y en el que se requiere la colaboración de todos (investigadores, repositorios, organizaciones como DataCite) para hacer que los datos, a través de metadatos bien usados, cada vez sean más buscables, reutilizables, citables, etc. y, por tanto, más complicado el hacer alguna infracción. En la actualidad ya se está avanzando mucho en la parte técnica de los metadatos y PIDs, lo que es un avance en contra de ese posible mal uso.

Isabel Bernal, finalmente, pregunta a Hirsch si DataCite ha realizado algún tipo de análisis con el contenido que ya existe en DataCite Search para ver si se cita más de *dataset* a *dataset*, de *dataset* a publicación o de publicación a *dataset*, es decir, para ver si se está cambiando la práctica cultural de que los autores empiecen a citar *datasets*. Hirsch le responde que, hasta el momento sí que han visto que hay muchos vínculos de *dataset* a *dataset*, pero todavía no hay ningún análisis global sobre todos los tipos de relaciones.



Enlace a la [presentación y grabación de la ponencia](#).



Eje Temático 3. Herramientas para el desarrollo de la Ciencia Abierta en las bibliotecas y archivos

OBSERVATORIO DEL ACCESO ABIERTO DE LAS UNIVERSIDADES CATALANAS: UNA INICIATIVA PARA MONITORIZAR EL ACCESO ABIERTO

Anna Rovira
Universitat Politècnica de Catalunya

Resumen por: Miquel Àngel Plaza-Navas (URICI-CSIC)



Agnès Ponsati, de URICI, presenta a la ponente Anna Rovira para que nos explique la iniciativa que las universidades catalanas iniciaron hace un par de años en cuanto a la creación de un observatorio para la medición y seguimiento de su nivel de cumplimiento del acceso abierto (OA). Se trata de un modelo comprensivo y fiable para medir qué es lo que se ha conseguido al cabo de estos años de trabajo con OA.

Anna Rovira indica que tratará de explicar lo que para ella es básicamente una experiencia de éxito por parte de las universidades catalanas que, de hecho, se originó en unas jornadas de trabajo celebradas a mediados de 2016 en el que las bibliotecas de la UB y de la UPC acordaron reforzar su colaboración en proyectos comunes. Surgieron varias iniciativas, una de las cuales fue la creación de un Observatorio del Acceso Abierto UB-UPC. El objetivo de ese Observatorio era conocer la situación de la publicación en abierto para tomar decisiones basadas en evidencias, examinar la efectividad de los mandatos institucionales, realizar comparaciones entre ambas instituciones y aumentar el acceso abierto en el conjunto de las universidades catalanas.

Realiza un rápido repaso histórico de las políticas de OA que se han puesto en marcha en esas dos universidades. A destacar, por ejemplo, que en 2009 la UPC ya contó con una política de ese tipo y, posteriormente, en 2011, también la UB. Y que, en el 2014 la UPC pone en marcha un mandato de OA con un gran peso en la posibilidad de obtener recursos económicos y humanos por parte de los diferentes departamentos universitarios.

El Observatorio ya partía de algunas mediciones que algunas universidades catalanas ya habían hecho públicas en sus páginas web como el número de documentos publicados o subvencionados en OA, el número de registros en OA que hay en sus repositorios institucionales, etc. Ese es el caso de universidades como la UB (2016), la UAB (2017) y la UPC (2018). A nivel de toda Cataluña, en 2017 se hizo el Portal de Recerca de Catalunya (PRC), que a partir de los ORCIDs recopila la producción científica de los investigadores de las universidades catalanas y centros de investigación CERCA mostrando un indicador de publicaciones en OA.

Con todo este trasfondo, el objetivo del Observatorio era monitorizar la situación del OA en la UPC y la UB. Para conseguirlo se centró en establecer una metodología común teniendo en cuenta solo los artículos de revista a partir del 2011. Se materializaría en una web denominada Observatorio del Acceso Abierto en la que se publicarían los resultados de esa monitorización. Se invitaría a otras universidades y centros catalanes para que la medición permitiera obtener una imagen más completa a nivel catalán. Unido a esto, se pretendía también hacer estimaciones de costes del OA. Se estudiaron otras experiencias similares que ya existían, escogiendo la metodología utilizada en Holanda y Dinamarca.

Para cada año (desde 2011) e institución se obtienen los DOIs de todo lo que han publicado ambas universidades a partir de WoS y Scopus. Se realiza una lista única, eliminando duplicados, que se pasa la API de Unpaywall para clasificarlos según las categorías: NO OA, OA Dorado, OA Híbrido, OA Bronce y OA Verde. Se especifica que en esta metodología se prima la vía dorada. La idea es actualizar los datos dos veces al año, de todo el período, es decir, se monitorizan todas las publicaciones de todo el período para poder localizar posibles modificaciones al ser el OA todavía bastante volátil.

Rovira, llegado este momento, muestra la página web del Observatorio (<http://bibliotecnica.upc.edu>) ofreciendo una breve explicación del contenido que se puede encontrar en ella. Explica también como está repartido el trabajo de este Observatorio entre universidades. La UB recoge los datos que envían las universidades y les pasa la API Unpaywall y la UPC se encarga de la página web y actualizar los datos. El Observatorio es un proyecto reciente pues se presentó al público en el año 2018 en la 47th LIBER Conference y, desde entonces se han ido añadiendo todas las universidades públicas catalanas y algunas privadas.

La página web del Observatorio ofrece unos gráficos simples, fáciles de comprender, que a nivel absoluto se ofrecen en tanto por ciento pero que también permite bajar al nivel de número de publicaciones. En el análisis de los datos de la UB se muestra que la vía dorada ha ido subiendo a lo largo de los años. En el caso de los datos de la UPC la interpretación es algo diferente puesto que la vía verde es la que predomina, debido al mandato que esa universidad implantó en el 2014. La finalidad es que esos datos los pueda enlazar cada universidad que participa desde su propia página web.

En cuanto a futuros desarrollos se plantean los siguientes: identificar y mostrar mejor los artículos NO OA con embargo; incluir artículos que están en los CRIS de las universidades pero que no están en WoS y Scopus; incluir artículos que no tienen DOI; solventar errores identificados relativos al uso de las licencias; poder ofrecer información por ámbitos temáticos puesto que cada uno de ellos tiene su propio ritmo en el mundo del OA; considerar nuevos instrumentos y metodologías que permitan implantar mejoras; y, publicar nuevos contenidos como medición de otras tipologías documentales (congresos y datos de investigación), datos de centros de investigación o datos sobre el coste de las APCs de cada institución (para poder abordar acuerdos transformativos, por ejemplo).

Las conclusiones de Rovira sobre el proyecto es que están más que satisfechos con todo lo conseguido. En poco tiempo han podido ofrecer información a todas las instituciones participantes y han conseguido que las autoridades universitarias tomen en consideración el proyecto o, al menos, hablen de él. Les está sirviendo para poder tomar decisiones en cuanto al futuro y para que las propias instituciones publiciten sus logros en OA. Y, finalmente, también, porque la metodología seguida se ha tomado en cuenta para el informe que REBIUN ha realizado a nivel nacional.

En el turno de preguntas, Elisenda Benet (ICMAB) se interesa en cómo hacen las estrategias de búsqueda para obtener los DOIs desde Wos y Scopus. Rovira le responde que principalmente lo miran por institución, pero completándolo con las diferentes afiliaciones en el caso de que existan. Elisenda explica que en la UAB existe la problemática de que hay centros del CSIC en el campus y muchas de las publicaciones que la universidad recoge puede que sean de origen CSIC. Rovira le contesta que no se centran en cómo recogen los datos cada una de las universidades, sino en tratar los datos que se les envía, pero que será un aspecto que comentará en próximas reuniones para poder tenerlo en cuenta. Elisenda, finalmente, pregunta si se diferenciarían los datos de los congresos del de los artículos. Rovira responde que esa es la intención pero que es un tema que todavía tardará pues tiene bastantes dificultades que vencer.

Yolanda de la Peña (ICV) pregunta sobre el desarrollo futuro de monitorizar los costes de APC y de dónde se obtendrían los datos. Rovira responde que tienen varias vías que no son del todo perfectas, pero es lo que tienen de momento. Mediante una estimación a partir del número de publicaciones, con *corresponding author* de la universidad, que se obtiene de la consulta a WoS y Scopus. Otra es solicitar a los gerentes de las universidades que identifiquen con un código en sus sistemas contables aquellos pagos de APCs, pero no todas las universidades lo han puesto en práctica. Y, también, intentan discriminar a partir de los editores lo que es una APC y lo que no, aunque es un método bastante dificultoso pues requiere de mucha revisión y, además, solo se ha hecho con ciertas editoriales con las que se está tratando llegar a acuerdos transformativos.

Finalmente, Carmela Pérez-Montes (CCHS) pregunta sobre la especificidad de publicaciones en humanidades y ciencias sociales (HHSS). Rovira indica que todavía no pueden mostrar datos al respecto porque todavía no tienen organizados los datos por áreas temáticas, aunque saben que la situación es muy diferente entre HHSS y el resto de las ciencias. Carmela incide en que se deberían tener muy en cuenta las particularidades de las HHSS a la hora de evaluar su producción. Rovira menciona que son muy conscientes de esta problemática, especialmente porque ellos en la UPC tienen áreas también parecidas (como es el caso de Arquitectura). Concluye diciendo que los datos del Observatorio son una primera experiencia con sus logros y carencias.



Enlace a la [presentación y grabación de la ponencia](#).



Eje Temático 3. Herramientas para el desarrollo de la Ciencia Abierta en las bibliotecas y archivos

SCHOLARLY COMMUNICATION AND RESEARCH SERVICES FOR A NEW PARADIGM

Torsten Reimer
British Library. Head of Research Services

Resumen por: Isabel Bernal (URICI-CSIC)



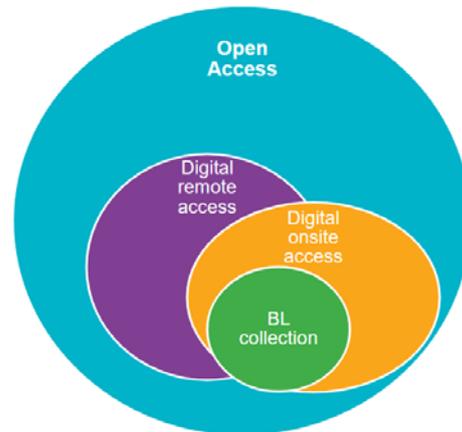
Las bibliotecas de investigación del futuro: la estrategia de la Biblioteca Británica

La clausura de las V Jornadas de la Red de Bibliotecas y Archivos del CSIC tuvo un protagonista de lujo, Torsten Reimer, Director de los Servicios para la Investigación de la Biblioteca Británica. Su ponencia titulada [Scholarly Communication and Research Services for a new Paradigm](#) fue ocasión para hacer una reflexión muy interesante, y a veces provocadora, sobre las actuales transformaciones en el sistema de la comunicación científica y sobre su impacto en los servicios bibliotecarios de apoyo a la investigación, a partir de la exposición del proceso de adaptación en marcha en esta biblioteca de referencia mundial.

En el entorno actual caracterizado por acceso creciente por internet a una explosión de colecciones de todo tipo, es evidente que las bibliotecas han dejado de pretender el poder cubrir con sus propias colecciones todas las necesidades de sus usuarios. Sin embargo, las bibliotecas sí pueden maximizar sus colecciones conectándolas a otros contenidos globales relevantes y participando en un sistema de ciencia abierta.

El modo de trabajar de los investigadores también está cambiando de manera significativa: la computación de *big data* y el uso de plataformas y herramientas sociales se han incorporado a sus rutinas de trabajo, y muchos investigadores acceden a muchos recursos electrónicos de interés por canales alejados de las bibliotecas virtuales ofrecidas en sus instituciones. La transición a un modelo global de acceso abierto a publicaciones, datos de investigación, software y otros resultados no tradicionales tiene ya un impacto innegable en las bibliotecas, que están obligadas a reflexionar sobre el valor de sus colecciones impresas y digitales y sobre cómo maximizar sus recursos para seguir siendo relevantes. En esta transición a un modelo de ciencia abierta, además, participan nuevas empresas proveedoras de servicios innovadores, compañías de software e inteligencia artificial y se hace claramente evidente la metamorfosis de los grandes grupos editoriales científicos en compañías de minería de datos científicos.

Now: changing nature of collections



Relative to internet content our collections are shrinking

We can no longer hope to meet all user needs from our collections

Need to enhance our collections by connecting to relevant global content

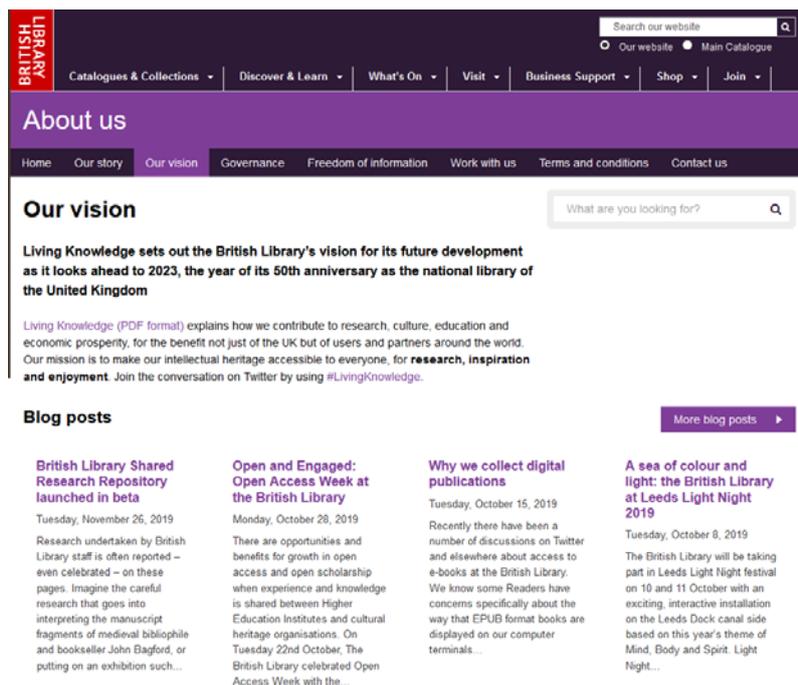
Reconsider national collection models in a global open science world

Torsten Reimer propuso posibles variables en este cambio de paradigma. Los servicios de descubrimiento, acceso y gestión de contenidos, tan asociados a la razón de ser de las bibliotecas, perdían peso frente al desarrollo de servicios, tanto digitales y estrechamente asociados al entorno de la nube, como a otros de capacitación humana. En este intento de proyección al futuro, el ponente apuntó a un posible escenario con menos personal bibliotecario pero altamente cualificado en la ciencia de datos, en la integración de servicios y en el soporte presencial a usuarios.

How might the “new paradigm” work out?

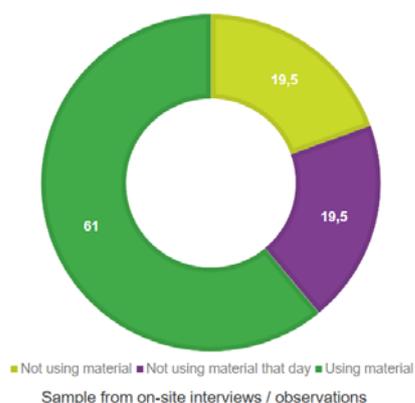
- Traditional role of discovery, access and managing content reduced
- We will procure, not run services and our information will live in the cloud
- Our digital services will be provided by a few service providers – unless we build critical mass and organise/own library service providers
- Our role in open science services may be smaller than we expect
- Our digital special collections may not be accessed through us, and analogue material that isn't visible online will see decline in use
- Staffing will be reduced, focusing on licensing/connecting solutions and enabling users; we will need data science skills to do that
- Perhaps many libraries will be less of digital information service providers and more of a human enabling device?

La segunda parte de la ponencia estuvo dedicada a exponer cómo la Biblioteca Británica está reaccionando antes este entorno cambiante. [Living Knowledge](#) es una Hoja de ruta de aquí a 2023 para que esta biblioteca destaque como institución referente en creatividad, apertura e innovación para la comunidad investigadora. Viene armada por una nueva estrategia de servicios y contenidos y con un análisis profundo sobre los usuarios de la Biblioteca, sus motivaciones y expectativas cuando la visitan presencialmente o mediante conexión a sus servicios digitales con la finalidad de involucrarlos más y mejor y de atraer a nuevos usuarios potenciales.



El panorama que describió es uno que parece común en muchas bibliotecas de investigación: muchos usuarios no visitan las bibliotecas para consultar sus colecciones, sino más bien en busca de lugares de trabajo conectados a la Red, y con la expectativa de encontrarse con espacios habilitados para actividades de computación científica y colaboración interdisciplinaria. Igualmente, este estudio llevado a cabo por la Biblioteca Británica reveló que los usuarios deciden cruzar el umbral de la biblioteca solo cuando su búsqueda online no ha dado los resultados deseados. El estudio puso también de manifiesto que el potencial de las colecciones que alberga la Biblioteca es enorme para atraer nuevos tipos de usuarios.

On-site users and the collection



- Even at the British Library, “readers” don’t always want to read collection items
- Some are looking for an IT-enabled workplace
- Computational research requires a different space design
- Desire for the library as an interdisciplinary space

Así, la nueva agenda de trabajo de la Biblioteca Británica apunta a crear espacios físicos de conocimiento que evolucionan con las necesidades de los investigadores y que son capaces de albergar laboratorios de servicios innovadores y de nuevas tecnologías para la computación científica. Esta visión ha llevado a la Biblioteca a sellar alianzas con

instituciones como el Instituto Alan Turing, a redoblar su atención sobre múltiples servicios en torno a la gestión de datos de investigación a lo largo de todo su ciclo de vida y a contribuir en la creación de unas infraestructuras nacionales e internacionales que integren repositorios abiertos de colecciones.

En esta Hoja de ruta hay un puñado de avisos a navegantes y recomendaciones muy interesantes que nos pueden servir de reflexión al resto de la comunidad bibliotecaria de investigación: en un futuro de ciencia abierta nuestro valor añadido se encontrará en la conexión de servicios y en la capacidad para fomentar la creatividad de nuestros usuarios. Además, las infraestructuras deberán ser abiertas en todos los sentidos, es decir, comprometerse y llevar a cabo una gestión de información abierta, apoyar tecnologías de inteligencia artificial libres de servidumbres comerciales y construir infraestructuras colaborativas. El futuro ya está aquí y hay que mover ficha, ¿nos embarcamos, Red?



Conclusion

- Move from collection focus to one of enabling users
- Add value by connecting the right things, not necessarily by developing ourselves
- Rally around community infrastructures
- “Open” procurement principles
- Need to meet expectations for user experience
- Open science needs open information management
- Not leave AI to closed commercial approaches
- Fewer but more highly skilled staff – how to manage transition
- Our strength is not just in collections, but in trust, transparency and people
- Rethink on-site services from consumption to knowledge creation

www.bl.uk

48



Enlace a la [presentación y grabación de la ponencia](#).

CLAUSURA DE LAS JORNADAS POR LA VICEPRESIDENCIA (VORI) DEL CSIC

Rosina López-Alonso Fandiño
Vicepresidenta Organización y Relaciones Institucionales (VORI-CSIC)

Resumen por: Miquel Àngel Plaza-Navas (URICI-CSIC)



Tras la finalización de la última ponencia, Agnès Ponsati, procede a agradecer a Rosina López-Alonso Fandiño, Vicepresidenta de Organización y Relaciones Institucionales (VORI) del CSIC, que haya aceptado realizar la conclusión de estas Jornadas.

Rosina López-Alonso recuerda que el año 2019 ha sido un año de celebración en el CSIC al celebrarse los 80 años de su existencia. Estas 5as Jornadas constituyen una extraordinaria aportación de los profesionales de las bibliotecas y archivos. En ellas se ha discutido y hablado sobre la Ciencia Abierta, una prioridad en muchas agendas de las instituciones relacionadas con la investigación científica. Menciona que el CSIC es una institución con una larga historia que ha sufrido transformaciones importantes a todos los niveles. En ese camino, sus bibliotecas y archivos han acompañado a sus institutos y a su comunidad científica demostrando su capacidad de cambio y adaptación a los nuevos tiempos y necesidades, adoptando nuevas tecnologías e introduciendo innovaciones en la prestación de sus servicios, y siendo pioneras en muchos ámbitos de esa actividad (informatización de sus catálogos y servicios, informatización y digitalización de sus archivos patrimoniales, introducción de las colecciones digitales, introducción de sistemas de descubrimiento, adhesión al movimiento de OA y su repositorio institucional Digital.CSIC).

Reconoce que han sido muchos los cambios a los que la Red se ha enfrentado gracias a los cuales el CSIC cuenta hoy con uno de los sistemas de información científica más completos y competitivos. Destaca el compromiso que los profesionales de la Red han adquirido a través de su carta de servicios, siendo uno de los pocos servicios horizontales del CSIC que se ha dotado de este instrumento. Es un colectivo que, a través de muchas generaciones de profesionales, ha contribuido a situar al CSIC en el panorama científico europeo y mundial. Es consciente de que la Ciencia Abierta y el papel que están llamadas a desempeñar las bibliotecas y archivos del CSIC significa afrontar nuevos desafíos y adaptación a nuevos roles profesionales. No siempre las mejoras conseguidas en el CSIC han ido acompañadas de los cambios estructurales y recursos necesarios para ello. En las bibliotecas y archivos no ha sido una excepción pues la situación actual de sus recursos humanos puede suponer una amenaza para las exigencias que hay que encarar y su reconocimiento. Como vicepresidenta responsable del área de bibliotecas y archivos este es un reto que se compromete a afrontar.

Enlace a la [Clausura de las Jornadas](#).

