

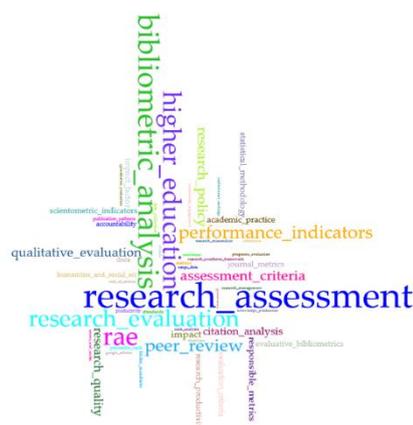
## Evaluación de la actividad científica y su producción bibliográfica, ¿dónde estamos?

Evaluation of scientific activity and its bibliographic production, where are we?

Publicado: 29-06-2023

**Cómo citar/Citation:** Plaza-Navas, M.A. (2023). Evaluación de la actividad científica y su producción bibliográfica, ¿dónde estamos? *Enredadera: revista de la Red de Bibliotecas y Archivos del CSIC*, (39), 9-11. <https://doi.org/10.20350/digitalCSIC/15374>

La evaluación de la actividad científica es un tema candente en los últimos tiempos dentro del ámbito académico y universitario. Los profesores e investigadores están inmersos en una carrera en la que necesitan obtener fondos y ayudas para continuar con sus investigaciones o iniciar nuevas, en la que tienen que competir con otros colegas e instituciones para conseguirlo, en la que necesitan justificar los fondos y ayudas ya obtenidos, en la que deben compararse en todo momento con otros investigadores y otros grupos de trabajo para conseguir situarse mejor en los rankings, en la que deben presentar sus méritos para poder seguir promocionando en sus respectivas carreras profesionales, etc. Sucede lo mismo a nivel de institución, en la que, en ocasiones, parece una competición para ver cuál es la mejor situada en este o aquel ámbito. Y, por mencionar otro aspecto, sucede lo mismo a nivel de administraciones y de países, en la que cada comunidad autónoma o cada país necesita también visibilizar y rentabilizar toda la inversión realizada en sus respectivas políticas científicas. Todo esto conlleva la evaluación de esa actividad que se manifiesta de maneras muy diversas en la que se intentan aplicar métodos que permitan valorar su calidad científica y, a la vez, impedir prácticas que pudieran ser no todo lo razonables que se desearía. Por desgracia, en los últimos tiempos también están saliendo a la palestra algunos casos de malas prácticas en dicha actividad. ¿Cómo evaluar la actividad científica de la manera más objetiva posible? Se llevan décadas realizando esa evaluación y, como en casi todo, no se ha encontrado con un método perfecto.



---

No obstante, se debe seguir llevando adelante esa evaluación, así que cada país, cada administración, cada institución, cada científico tiene que amoldarse y tratar de hacerlo de una manera que, por decirlo, de una manera franca pero ingenua, sea lo más razonable posible.

Una de las formas en la que los resultados de esa actividad científica suelen ver la luz es mediante su publicación en revistas y libros, tanto académicos como de divulgación, presentación en congresos, jornadas y eventos similares, realización de informes y documentos técnicos, colaboraciones en blogs y demás herramientas y canales de las redes sociales, participación en cursos, elaboración de exposiciones, etc. Centrándonos en la producción bibliográfica, desde los años 60 se vienen utilizando indicadores bibliométricos para su análisis y evaluación, y que, desde hace unos años, es una metodología que está en el punto de mira y muy cuestionada. También es sabido que, recientemente, con la llegada quizás de Internet, se empezó a ver una mayor necesidad de incluir en esa evaluación otros tipos de “publicaciones” como el nivel de impacto social que llega a tener un artículo, un comentario, un video, una imagen, etc. Y, por supuesto, la importancia que se le está dando al retorno a la sociedad de toda esa inversión realizada en la actividad científica y, por tanto, la necesidad de encontrar una forma adecuada de evaluar las actividades de divulgación que también se realizan. Todo esto por citar solo algunos de los aspectos que se suelen mencionar alrededor del tema de la evaluación de la ciencia.



En este **nº39 de *Enredadera*** se ha querido aportar un poco de información sobre un tema como este que no debería ser ajeno a nuestro entorno profesional. Bibliotecas y Archivos participan, en mayor o menor medida, en algunos de los aspectos relacionados con esa evaluación científica, ya sea como asesores en cuanto a formas y lugares

en los que publicar, en informar sobre lo que significa e implica el Acceso Abierto y la Ciencia Abierta, en ayudar en el análisis bibliométrico necesario en muchas de las convocatorias a las que se presentan los investigadores y los centros, etc. La sección **EN DIRECTO** se dedica en esta ocasión a “Evaluación de la actividad científica: un reto del presente” en la que contamos con 8 colaboraciones. María Bordons y Daniela de Filippo nos ofrecen una visión general de lo que significa la evaluación científica y comentan sus desafíos e incertidumbres. Ismael Ràfols, Remedios Melero y Jordi Molas nos explican, respectivamente, en qué consisten el Manifiesto de Leiden, DORA y CoARA, iniciativas de gran importancia para entender hacia dónde se dirige actualmente la evaluación científica. Isabel Iribarren nos acerca al mundo de las bibliotecas universitarias, y nos presenta cómo encaran este tema en la Biblioteca de la Universidad de Navarra. Gloria Lence y Sylvia Fernández nos ofrecen una visión parecida desde una de las bibliotecas de nuestra Red, la Biblioteca Tomás Navarro Tomás del CCHS, mientras que Amparo Almero nos habla de la utilidad de “GesBIB: impacto de la publicación científica CSIC” como herramienta de apoyo a nuestras bibliotecas y archivos en esa labor. Finalmente, Luis Dorado, aporta una serie de reflexiones sobre este tema en el que aboga por un cambio de paradigma.

En la sección **LA RED**, encontraremos 7 colaboraciones que nos informan sobre la nueva carta de servicios de nuestra Red que se publicó el pasado marzo, la reciente incorporación en el Portal de la Recerca de Catalunya de la producción bibliográfica de los centros del CSIC de esa comunidad, un resumen de los proyectos presentados en la convocatoria de digitalización para Simurg, la llegada a los 400.000 registros e incorporación de un módulo de análisis de género en “GesBIB: impacto de la publicación científica CSIC”, la Memoria 2022 de nuestra Red, la nueva identidad como PROA del Programa de Apoyo a la Publicación en Acceso Abierto del CSIC y, finalmente, un recordatorio de que nuestra plataforma de servicios bibliotecarios ALMA cumple ya 5 años.



En la sección **ASÍ SOMOS**, contamos con 14 colaboraciones en la que encontramos una interesante aportación sobre inteligencia artificial y bibliotecas, información sobre la incorporación en nuestra Biblioteca Virtual y en Digital.CSIC de registros del IGME y del INIA, el Sello CCB 2022 recibido por el Portal Pioneras CSIC elaborado por Digital.CSIC, información sobre una donación recibida en el CSIC y albergada en la Estación Experimental de Aula Dei, un interesante reportaje divulgativo emitido en RTVE sobre el archivo y los archiveros del Centro de Ciencias Humanas y Sociales, varias actividades realizadas por nuestras compañeras de las bibliotecas de la Escuela de Estudios Árabes y de la Estación Experimental del Zaidín, una donación recibida en la biblioteca de la Institución Milá y Fontanals de Investigación en Humanidades, y, un par de acciones realizadas por el Archivo del Museo Nacional de Ciencias Naturales.

Se han incluido 13 **NOTICIAS**, entre las que hay alguna relacionada con el CSIC y COARA, la Estrategia Nacional de Ciencia Abierta, el Informe Mujeres Investigadoras 2023, sobre varias Jornadas y eventos en los que ha participado o asistido algún miembro de la URICI y, finalmente, una bonita iniciativa desde Simurg para organizar un certamen de microrrelatos y micropoemas.

En la última sección, **RESEÑAS**, disponemos, en esta ocasión del análisis de una obra en la que uno de sus personajes se enfrenta al reto diario de tener que leer ciertos libros. José Manuel Caña es quien hacer la reseña y llega a denominar esa obra como “metanovela”. El autor de la obra, bajo pseudónimo, no es ajeno a nuestra Red.

Esperamos que el contenido de este nuevo número de **Enredadera** sea de vuestro agrado.

**Miquel Àngel Plaza-Navas**

[enredadera@bib.csic.es](mailto:enredadera@bib.csic.es)

Unidad de Recursos de Información Científica  
para la Investigación (URICI), CSIC, Barcelona