

Revisiones por pares, ciencia abierta y repositorios

Isabel Bernal

isabel.bernal@bib.csic.es

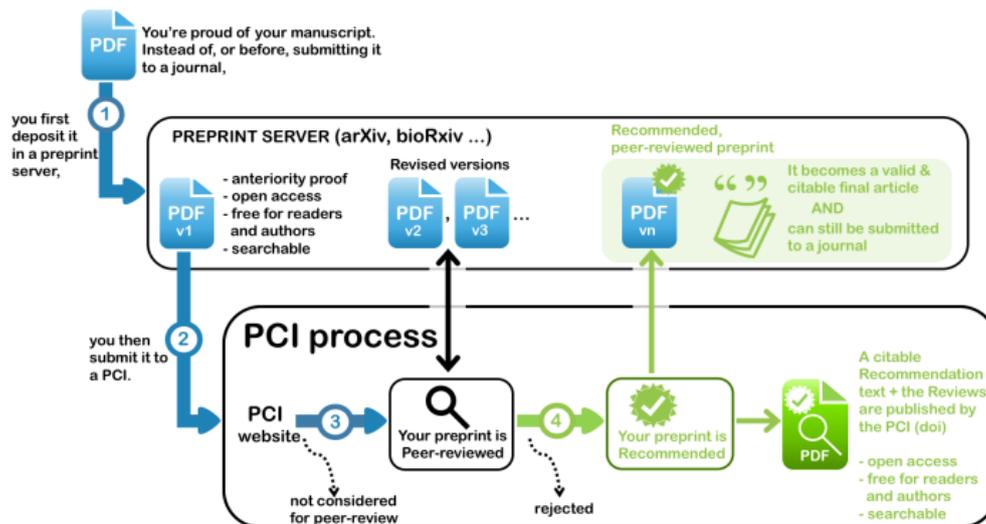
Oficina Técnica de DIGITAL.CSIC (URICI-CSIC)

Madrid

URFIST, la Unidad regional de formación científica y técnica de Burdeos, organizó el 27 de marzo pasado un seminario para debatir sobre las oportunidades, prácticas y retos de la revisión por pares abierta. El seminario [Le peer review à l'ère de l'open science : enjeux et évolutions](#) se celebró en la sede del INRIA (Institut National de Recherche en Informatique et en Automatique) en el campus universitario de la ciudad y fue seguido por un nutrido grupo de investigadores de disciplinas muy variadas así como por bibliotecarios de instituciones y universidades de toda Francia. La jornada contó con ponencias de diversas iniciativas a favor de la revalorización del papel de los revisores en el sistema de evaluación científica y de la apertura de las revisiones a la investigación y estuvo marcada por un animado debate entre el público.

Destacaron por el animado debate que generaron la presentación sobre la iniciativa [Peer Community in... a cargo de Thomas Guillemaud](#) y la mesa redonda sobre *Publons* con mediación de [Hervé Maisonneuve](#) y la participación de los [investigadores Florence Débarre y Fabien Lotte](#), del CNRS (Centre national de la recherche scientifique) e INRIA, respectivamente.

Peer Community in... es una plataforma gratuita creada por investigadores del INRA (Institut national de la recherche agronomique) para favorecer la revisión abierta de preprints antes de que sean enviados a las revistas científicas. Esta iniciativa nació en 2017 como reacción al modelo de comunicación científica dominante caracterizado por altos costes institucionales de suscripción a revistas, un sistema de cuotas de publicación en acceso abierto viciado, prácticas de evaluación no siempre transparentes ni efectivas y el trabajo relativamente invisible y poco reconocido en el sistema que desempeñan los revisores. El modelo *Peer Community in...* apuesta por aprovechar los preprints disponibles en repositorios y por crear un sistema de recomendaciones científicas que no dependa del negocio editorial. Cuando un autor deposita su preprint en un repositorio de acceso abierto, puede enviarlo también a *Peer Community in...* para que se evalúe. Al hacer así, el autor acepta no enviar su trabajo a una revista durante el periodo de evaluación. El objetivo principal de esta iniciativa es recomendar preprints a la comunidad investigadora y su existencia a medio y largo plazo no depende necesariamente de la supervivencia del modelo de revistas.



[Flujo de trabajo en el modelo Peer Community in...](#)

Guillemaud explicó que un futuro en que las actividades de evaluación no estén necesariamente controladas por los grandes grupos editoriales es posible, aunque para ello se requieren cambios significativos en los sistemas de evaluación científica. Por ejemplo, tales transformaciones empiezan a darse en algunas instituciones de investigación en Francia en que los comités de evaluación en Biología de poblaciones (CNRS, INRA, universidades) consideran que los preprints recomendados por *Peer Community in...* tienen la misma validez que los artículos publicados en revistas con revisión por pares. En el [último número de CSIC Abierto](#) le hacemos una entrevista en que explica las claves del proyecto con mayor detalle.

La mesa redonda sobre *Publons* puso sobre la mesa fortalezas y debilidades de esta iniciativa nacida en 2013 para dar reconocimiento público a los revisores de artículos de revistas científicas. A través de un sistema de notificaciones, los revisores de revistas incluidas en la base de datos de *Publons* pueden demostrar documentalmente que han llevado a cabo este tipo de actividad de calidad científica. *Publons* es una herramienta gratuita que ha experimentado un crecimiento muy notable en pocos años y como resultado miles de investigadores de todo el mundo tienen un perfil para dar cuenta de su actividad como revisores. Los investigadores de la mesa redonda valoraron positivamente la posibilidad de poder organizar y difundir desde una sola plataforma datos relacionados a sus revisiones y hubo un consenso generalizado de que *Publons* ha contribuido en abrir un debate internacional sobre la necesidad de compensar, aunque sea simbólicamente, el trabajo de los evaluadores. Sin embargo, el hecho de que [Clarivate Analytics haya comprado Publons](#) el año pasado levanta sospechas entre los investigadores usuarios de esta plataforma y se interpreta como un paso más hacia la concentración de servicios innovadores por parte de los grandes monopolios comerciales y un cambio de rumbo con respecto a su filosofía original. Clarivate Analytics ha comprado recientemente otras *start ups* innovadoras como [Impact Story](#) y [Kopernio](#). URFIST ha recogido el intercambio de opiniones de esta interesante mesa redonda en [esta entrada](#).

Researchers

HIDE FILTERS CLEAR ALL

Name Research fields OR

Institutions Countries/Regions

Highly Cited Researchers

380.952 results

| # | RESEARCHER | INSTITUTION | # REVIEWS | # REVIEWS PER YEAR | REVIEWER MERIT | EDITOR MERIT |
|---|---|--|-----------|--------------------|----------------|--------------|
| 1 |  Jonas Ranstam |  Lund University | 4.515 | 379 | 13.537 | - |
| 2 |  Grigorios Kyriakopoulos |  National Technical University of Athens | 2.121 | 256 | 9.438 | 1.603 |
| 3 |  Timothy T Houle |  Harvard Medical School, Massachusett... | 2.531 | 408 | 7.593 | - |
| 4 |  Ankur Singh Bist |  Krishna Institute of Engineering & Tech... | 998 | 250 | 6.903 | - |
| 5 |  Prof. Tamer A. Gheita |  Cairo University | 1.072 | 99 | 5.715 | 809 |

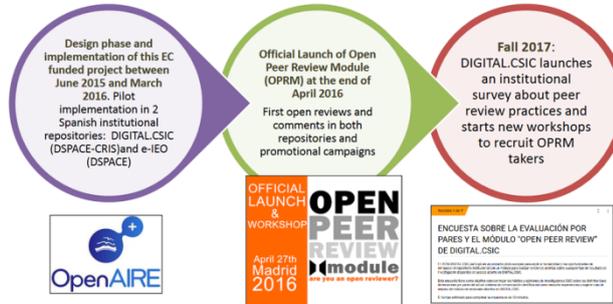
[Página con perfiles de revisores en Publons](#)

DIGITAL.CSIC participó en el programa con la presentación [Open peer review in DIGITAL.CSIC : analyzing potential roles of institutional repositories in the future of scholarly communication](#) que explicó la implementación piloto en 2016 del módulo Open Peer Review (OPRM) en el repositorio del CSIC y las reflexiones surgidas a lo largo de este periodo sobre el papel que los repositorios institucionales podrían jugar en un sistema de evaluación científica a favor de la ciencia abierta. La presentación dio a conocer las nuevas líneas de trabajo en marcha en DIGITAL.CSIC para esta nueva fase del proyecto, muy diferente de los primeros pasos incipientes de hace 3 años cuando el mismo concepto de “open peer review” era relativamente desconocido, empezaba a practicarse tímidamente en pocas editoriales (de acceso abierto) y la avalancha de repositorios de preprints por disciplinas no se preveía. Desde los presupuestos de ciencia abierta se aboga por compartir, difundir y revalorizar distintos tipos de resultados de investigación y por ello módulos como OPRM pueden ser herramientas eficaces para crear un sistema más ágil, transparente y colaborativo en el modo de hacer ciencia.

Different key traits of Open Peer Review definitions: what components are in OPRM?



OPRM on DIGITAL.CSIC: A timeline



Presentación *Open peer review in DIGITAL.CSIC : analyzing potential roles of institutional repositories in the future of scholarly communication*
<http://digital.csic.es/handle/10261/163500>

| | | | | |
|--|---|---|--|--|
| Producción CSIC - Pasarela Estadísticas Contacto | | <input type="text" value="Buscar en DSpace"/> | <input type="text" value="Todo DIGITAL.CSIC"/> | <input type="text" value="Servicios"/> |
| Título: | Algoritmos en bioinformática estructural | | | |
| Autor: | Contreras-Moreira, Bruno | | | |
| Palabras clave: | bioinformática estructural structural bioinformatics algoritmos perl python | | | |
| Fecha de publicación: | 22-feb-2018 | | | |
| Resumen: | Tras un breve repaso de conceptos bioquímicos, este material presenta y analiza unos cuantos algoritmos básicos para el estudio de la estructura molecular de proteínas y ácidos nucleicos. Al igual que en muchos libros de texto, iremos introduciendo problemas (y estrategias para resolverlos) desde el nivel de estructura primaria al nivel de estructura cuaternaria. A lo largo del curso encontraréis referencias a artículos que profundizan sobre aspectos particulares de cada tema, junto con ejemplos y ejercicios que a veces requieren de ciertos conocimientos de programación. | | | |
| Descripción: | Documento actualizado periódicamente, cada año, por el autor desde la primera versión en 2010. La actual versión revisada (versión 8) ha sido difundida en febrero de 2018. Con License Creative Commons Attribution 4.0 International (CC by 4.0). | | | |
| URI: | 10261/21892 | | | |
| Aparece en las colecciones: | (EEAD) Cursos-Material didáctico | | | |
| Revisiones relacionadas | Ver revisión de Medina, Milagros Ver revisión de Fernandez-Recio, Juan Ver revisión de Pascual-García, Alberto | | | |

[Nuevas revisiones abiertas sobre trabajos en DIGITAL.CSIC](#)